IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SPRAW ZAGRANICZNYCH**
(NR 48)
z dnia 18 maja 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Spraw Zagranicznych (nr 48)

18 maja 2021 r.

Komisja Spraw Zagranicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Kuchcińskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– pierwsze czytanie i rozpatrzenie pilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o służbie zagranicznej (druk nr 1163).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Wawrzyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Zdzisław Raczyński** przewodniczący Komisji Zakładowej NSZZ Solidarność Pracowników Służby Zagranicznej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marcin Chorzewski** i **Artur Kucharski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Spraw Zagranicznych. Witam panie posłanki i panów posłów. Witam pana Piotra Wawrzyka, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych. Witam również pozostałych gości przybyłych na nasze spotkanie.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Linki oraz potrzebne informacje do zabierania głosu otrzymali państwo w poczcie elektronicznej.

Dla porządku przypominam, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej, natomiast posłowie biorący udział zdalnie głosują przy pomocy iPadów.

Sprawdzimy kworum. Proszę członków Komisji o zalogowanie się do systemu do głosowania i naciśnięcie dowolnego przycisku: za, przeciw lub wstrzymuję się, celem potwierdzenia obecności. Dziękuję, proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 27 posłów. Stwierdzam kworum i możemy przystąpić do pracy.

Otrzymali państwo porządek dzienny, którym jest pierwsze czytanie pilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o służbie zagranicznej (druk nr 1163). Projekt z tego druku został skierowany do naszej Komisji do pierwszego czytania przez marszałek Sejmu w dn. 14 maja br. równocześnie, w związku z uznaniem przez Radę Ministrów projektu za pilny, marszałek Sejmu wyznaczyła termin przedstawienia sprawozdania przez Komisję na dzień 19 maja.

Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje: uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę oraz debatę w sprawach ogólnych zasad projektu, a także pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy.

Wszyscy państwo otrzymaliście opinię Biura Analiz Sejmowych do druku nr 1163 przygotowaną przez panią Małgorzatę Bajor-Stachańczyk.

Pana ministra Piotra Wawrzyka, przedstawiciela rządu proszę o uzasadnienie projektu ustawy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Piotr Wawrzyk:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w związku z trudną sytuacją międzynarodową wynikającą między innymi z poważnych trudności wyzwań, jakie dla całej administracji publicznej dotyczyła trzecia fala pandemii oraz wciąż realnym zagroże-

niem związanym z rozprzestrzenianiem się koronawirusa, MSZ dostrzega potrzebę dostosowania pierwotnych założeń ustawy z dn. 21 stycznia br. o służbie zagranicznej do nowych wyzwań.

Przedłożony projekt koncentruje się w głównej mierze na zagadnieniach o charakterze intertemporalnym związanym ze statusem pracowniczym osób zatrudnionych w MSZ oraz placówkach dyplomatycznych, a w szczególności sytuacji dyplomatów delegowanych i pracowników delegowanych. Z informacji uzyskanych przez przedstawicieli innych ministerstw wynika, że urzędy te nie są jeszcze w pełni gotowe, by przejąć obowiązki związane z wykonywaniem czynności z zakresu prawa pracy wobec tych kategorii pracowników.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, z uwagi na zidentyfikowane wyzwania organizacyjne oraz możliwe ograniczenia projektodawca proponuje wprowadzenie przepisów, które mają ułatwić przystosowanie służby zagranicznej do nowych ram prawnych, między innymi poprzez wydłużenie okresu, w jakim dalej będą stosowane niektóre przepisy ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o służbie zagranicznej. Takie rozwiązanie można jednak zastosować tylko w przypadku uchwalenia przedmiotowej nowelizacji w terminie umożliwiającym jej wejście w życie wraz z wejściem w życie ustawy przyjętej w tym roku.

Ponadto pojawiła się możliwość doprecyzowania niektórych jej zapisów, rozstrzygnięcia możliwości interpretacyjnych oraz uzupełnienie przepisów przejściowych jeszcze przed jej wejściem w życie, to jest przed dniem 16 czerwca br.

Projekt ustawy zakłada w szczególności: uzupełnienie ustawowej definicji członka rodziny; dookreślenie, jakie przypadki nie będą uznawane za czasową niemożność wykonywania obowiązków służbowych w placówce zagranicznej; uzupełnienie normy określającej składniki wynagrodzenia, będące podstawą obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop; zapewnienie możliwości dostosowania przebiegu poszczególnych etapów aplikacji dyplomatyczno-konsularnej do potrzeb służby zagranicznej; zagwarantowanie odwołania pracowników zagranicznych oraz pracowników krajowych z zachowaniem co najmniej 30-dniowego wypowiedzenia, ujednolicenie treści ślubowania dyplomaty zawodowego mianowanego w służbie zagranicznej do treści ślubowania urzędnika mianowanego w służbie cywilnej pod względem możliwości dodania słów „tak mi dopomóż Bóg" do treści ślubowania oraz wyłączenie z korpusu służby cywilnej pracowników krajowych w celu zapewnienia zgodności i zatrudnienia z potrzebami służby zagranicznej, w szczególności w zakresie wykonywania zadań w placówkach zagranicznych.

Szanowni państwo, w związku z powyższym w imieniu rządu wnoszę o przyjęcie omawianej ustawy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Proszę państwa, otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Paweł Zalewski, proszę bardzo.

Poseł Paweł Zalewski (niez.):

Dziękuję bardzo, panie marszałku. Panie ministrze, dziękuję za przedstawienie propozycji rządowych. Mam jedno główne pytanie. Co się stało, że te kwestie, które teraz państwo wprowadzacie, których wiele jest uzasadnionych, wprowadzacie teraz, a nie mogliście państwo przedstawić tego w projekcie rządowym w pierwotnej wersji? Jest pan przecież prawnikiem, doskonale zdaje sobie pan z tego sprawę, że taka procedura dla pańskiego resortu jest kompromitująca i świadczy o złej legislacji. Mówię to z wielkim żalem, bo niezależnie od tego, kto jest ministrem, kto jest odpowiedzialny za ten resort, jego powaga leży mi na sercu, a niewątpliwie ta sytuacja takiej powagi nie wzmacnia.

Druga kwestia, panie ministrze. Kwestia finansowania tej ustawy. W poprzednim projekcie stwierdziliście państwo, że właściwie wchodzi on bezkosztowo, gdy zakładał bardzo znaczne zwiększenie wydatków osobowych, socjalnych. Również ten projekt przecież zakłada także konsekwencje finansowe, gdy jako źródło finansowe – informujecie nas państwo w rubryce „źródło finansowania" – wejście w życie ustawy nie wpłynie

na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

W takim razie skąd weźmiecie na to pieniądze i ile będzie kosztowało wprowadzenie tej ustawy w życie w wersji pierwotnej i w wersji zmienionej, czyli razem? Ile to będzie kosztowało i w jaki sposób to sfinansujecie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zgłosił się pan poseł Krystian Kamiński, proszę bardzo.

Poseł Krystian Kamiński (Konfederacja):

Wysoka Komisjo, pan wiceminister mówił, że te zmiany są spowodowane tym, że obecnie panuje pandemia koronawirusa. Jest to ciekawe chociażby w kontekście poprawki nr 6, którą państwo zgłosili: w art. 33 w ust. 1 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu: »ślubowanie może być złożone z dodaniem słów „tak mi dopomóż Bóg"«. Ciekawe, jak pan to połączy, bo ewidentnie nie jest to związane z pandemią koronawirusa, tylko z waszym błędem legislacyjnym.

Przypomnijmy, procedowaliście tę ustawę, która ma zmienić naszą służbę dyplomatyczną, w 36 godzin. W środę rano było pierwsze czytanie, na czwartek już wyznaczyliście sprawozdanie Komisji, kiedy nie było jeszcze nawet wyznaczonego terminu Komisji. Komisja rozpoczęła się o 18.00 i procedowaliśmy prawie do 3.00 w nocy.

Wszyscy mówiliśmy, że to jest złe procedowanie, że będą z tego buble prawne. Biuro Legislacyjne zwracało wam uwagę co artykuł, że jest wadliwy. Nawet mówiło o jednym, że jest niekonstytucyjny. I co mówiliście wtedy? „My wiemy lepiej". „My wiemy lepiej, jak taką legislację przeprowadzić". I jak to teraz wychodzi? 21 poprawek. Nie wiedzieliście wtedy, że trzeba takie poprawki zrobić? Nie mówcie, że to są poprawki związane z czymkolwiek. To są poprawki związane wyłącznie z waszym niechlujstwem, że tak szybko musieliśmy to procedować. Mówiliśmy: odwleczmy to, popracujmy trochę nad tym. „Nie, my wiemy lepiej. My mamy wszystko przygotowane". Teraz widzicie, jakie to niechlujstwo jest i o czym to świadczy. O tym, że nie traktujemy poważnie naszych dyplomacji, naszej służby zagranicznej. Nie może tak być. To jest niedopuszczalne.

Uważam, że to godzi w interes Rzeczypospolitej, że takie rzeczy są tak szybko procedowane. Można było sobie zostawić więcej czasu, można było to dokładniej zrobić. Ale nie chcieliście tego robić. Rozumiem, że nie ma żadnego żalu z waszej strony. Po prostu jedziemy dalej, szybko, może nawet na tym posiedzeniu wszystko będzie znowu procedowane i za 2 miesiące kolejne poprawki, bo do tego to zmierza. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Tutaj, panie pośle, trzeba uderzyć się w pierś organów Sejmu, bo metoda procedowania należy nie tyle do ministra, ile do organów Sejmu i pierś jest, że tak powiem, może nie stalowa, ale trzeba się bić.

Zgadzam się z panem posłem. Pan poseł Marek Krząkała, proszę bardzo.

Poseł Marek Krząkała (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, będzie na pewno okazja ustosunkować się szczegółowo przy omawianiu poszczególnych artykułów i punktów do tej ustawy, ale chciałem zwrócić uwagę, że art. 2, który mówi o tym, że ustawa wchodzi w życie z dniem 16 czerwca, uważam, że jest nierealny.

Proszę zauważyć, że dzisiaj mamy 18 maja. Przecież ustawa musi jeszcze przejść przez Senat, być może wróci do Sejmu, będzie musiała być podpisana przez prezydenta, to jest termin, który moim zdaniem w trakcie tego procedowania na pewno będzie musiał ulec zmianie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Wszyscy zgłoszeni posłowie zabrali głos.

Poseł Paweł Zalewski (niez.):

Panie marszałku, jeszcze jedno słowo.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Jedno słowo może nie, ale jedno krótkie zdanie.

Poseł Paweł Zalewski (niez.):

Jedno krótkie zdanie. Panie ministrze, bardzo żałuję, że pan reprezentuje dzisiaj MSZ. Nie dlatego, że jest pan niewłaściwą osobą do reprezentowania MSZ, bo jest pan absolutnie właściwy, ale żałuję, że pana kolega, pan Jabłoński, który reprezentował tutaj pański resort i naciskał na jak najszybsze procedowanie, twierdząc, że wszystko jest dobrze, nie wziął odpowiedzialności za to, nie stanął dzisiaj przed nami i nie przeprosił nas za to wszystko. Czasami tak jest, że trzeba ponosić konsekwencje cudzych działań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Proszę państwa, powtarzam: do organów Sejmu, czyli do komisji sejmowej i marszałka Sejmu należy uzgadnianie terminów i cała procedura. „Naciski" to może zbyt dalekie słowo, jeżeli chodzi o ministra.

Mam jeszcze jeden zgłoszony głos, przedstawiciela związków zawodowych, bo o głos prosi pan Zdzisław Raczyński, przewodniczący Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność" Pracowników Służby Zagranicznej. Czy pan Raczyński jest? Proszę bardzo.

Przewodniczący Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność" Pracowników Służby Zagranicznej Zdzisław Raczyński:

Dziękuję bardzo, panie marszałku. Wysoka Komisjo, panie ministrze, związki zawodowe przyjmują poprawki zgłoszone przez rząd z satysfakcją, ale z gorzką satysfakcją…

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Przepraszam bardzo, czy może pan włączyć kamerę?

Przewodniczący Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność" Pracowników Służby Zagranicznej Zdzisław Raczyński:

Bardzo proszę. Jest chyba włączona.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

No nie widzimy. Ale proszę kontynuować.

Przewodniczący Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność" Pracowników Służby Zagranicznej Zdzisław Raczyński:

Bardzo przepraszam. Posługuję się sprzętem służbowym, w związku z czym być może są pewne ograniczenia. Bardzo przepraszam.

Jesteśmy usatysfakcjonowani tym, że autorzy projektu poprawek uwzględnili niektóre z bardzo licznych zastrzeżeń, które nasz związek zawodowy zgłosił obu izb do parlamentu w styczniu br. do ustawy głównej. Po pierwsze, ma nasze wsparcie i z satysfakcją przyjmujemy poprawki, które usuwają przepis dyskryminujący kobiety. Chodzi mi o ten zapis, który nasze koleżanki, które zechciały rodzić na placówkach, skazywał na przyspieszony powrót do kraju i kontynuację pracy później.

Po wtóre, cieszymy się bardzo, że w ocenie skutków regulacji odnalazło się 2000 pracowników MSZ, które zaginęły przy poprzedniej ocenie skutków regulacji. Podana liczba 3500 jest już bliższa prawdzie. Obawiamy się jedynie, że w ocenie skutków regulacji, podanie bezkosztowego wdrożenia tej ustawy, może skutkować obniżeniem wynagrodzeń pracowników MSZ, gdyż jak pan przewodniczący Zalewski słusznie zauważył, te pieniądze trzeba skądś wziąć.

Satysfakcja ma smak gorzki dlatego, że obok tych wyżej wymienionych przeze mnie niedoskonałości, a jeszcze wspomnę o niektórych, mówiliśmy w pismach, zarówno komisji krajowej, jak i stanowisku komisji zakładowej MSZ związkowej komisji. Szczerze ubolewam, że ta lista uwag – uważamy, że celnych – została zupełnie zignorowana przez instytucje państwa polskiego, które stanowiły prawo w postaci ustawy o służbie zagranicznej. Jeśliby wówczas pochylono się nad nimi, Komisja nie musiałaby w trybie pilnym procedować dzisiaj, a i sama ustawa miałaby kształt bliższy, jeśli nie doskonałemu, to dobremu.

Wniesione poprawki oczywiście nas nie satysfakcjonują w tym znaczeniu, że nie są pełne. Jako związek zawodowy przedstawiliśmy trzy punkty kluczowe dla nas: prawa kobiet – cieszymy się, że zapis dyskryminujący kobiety został uchylony, drugie – prawa pracowników, którzy ukończyli 65. rok życia. Niestety przepis dyskryminujący ze względu na wiek nie został uchylony. Nadal z osobami, które ukończą 65. rok życia, będą wygaszane umowy o pracę. Chcę zwrócić uwagę, że wchodzi to w bezpośrednią kolizję z art. 28 ustawy nowelizującej emerytalnej, dlatego że część naszych kolegów jest objęta ochroną przedemerytalną do 67. roku życia. Zostało to zignorowane.

Wreszcie kolejną czerwoną linią dla naszego związku jest ograniczenie wolności związkowej w postaci jednego z podpunktów zakazującego dyplomatom zawodowym pełnienia funkcji w związkach zawodowych. Pismo, które skierowaliśmy do ekspertyzy do parlamentu, ma 16 stron. Szanując czas Wysokiej Komisji, nie będę więc powracał do tego pisma, stwierdzę tylko, że ciesząc się z jednego dobrego zapisu, wskazujemy na dwa inne, fundamentalnie niedopuszczalne.

Mamy pewne obawy, czy jeśli z trzech niesprawnych kół naprawimy jedno, to pojazd będzie prawidłowo funkcjonował. Nawet w tych zapisach, które obecnie wniesiono, pod obrady Wysokiej Komisji, są pewne – nazwijmy to – niedoskonałości. Po pierwsze, jest to sprawa naszych koleżanek i kolegów, którzy otrzymali stopnie dyplomatyczne po scaleniu Urzędu Komitetu Integracji Europejskiej z MSZ. Otóż w proponowanych poprawkach ta grupa zupełnie zniknęła i są oni dyskryminowani w porównaniu z kolegami, którzy stopnie dyplomatyczne odziedziczą z mocy innych zapisów ustawy. Jest taka całościowa uwaga. Procedowanie w tak szybkim trybie, bez konsultacji, bez zasięgnięcia opinii pragmatyków służby dyplomatycznej zawsze będzie skutkowało z tym, że ustawa będzie niedoskonała i w praktyce nie da się jej wdrożyć.

Opinia naszego związku jest taka, że część przepisów zawieszająca de facto funkcjonowanie ustawy z 21 stycznia 2021 r. wynika stąd, że inicjatorzy dostrzegli oczywistą dysfunkcjonalność jak przykładowo – jest to tylko najmniejszy przykład, który mi w tej chwili przychodzi na myśl – zawieszenie de facto niektórych uprawnień szefa służby zagranicznej. Wszak uprzedzaliśmy, że powołanie dwóch stanowisk kierowniczych, szefa służby zagranicznej i dyrektora generalnego MSZ, doprowadzi do oczywistej kolizji. Cieszymy się, że zostało to zawieszone, ale myślę, że można to rozwiązać w sposób jakby może bardziej radykalny.

Bardzo dziękuję za uwagę i przepraszam za brak wizji, naprawdę starałem się.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję panu przewodniczącemu.

Jeszcze raz przypominam, powtarzam. Proszę państwa, w imieniu organów komisji sejmowej, przyjmujemy z pokorą uwagi dotyczące trybu pracy nad pierwotną wersją ustawy, ale to tylko wzmacnia w moim przekonaniu i uzasadnia ten tryb pilny, jaki dziś rząd zaproponował nam, żeby wprowadzić zmiany do tej ustawy.

Proszę państwa, więcej zgłoszeń nie mam. Prosiłbym pana ministra o odniesienie się do tych pytań. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, rozumiem, że popisy retoryczne są skierowane na odbiorców zewnętrznych, bo trzeba pokazać swoją twardość i przekonanie o tym, co się parę miesięcy temu mówiło. Ale przede wszystkim trzeba znać, panie pośle, regulamin Sejmu. Trzeba znać podział kompetencji między rządem a Sejmem. Trzeba też, panowie posłowie, wiedzieć, co się w kraju działo w międzyczasie.

Być może, panowie, nie zauważyliście, ale mieliśmy naprawdę bardzo ciężką sytuację pandemiczną i ja nie bez kozery zacząłem od tego swoje wystąpienie, żeby wspomnieć, że ona miała wpływ na funkcjonowanie MSZ. Bo miała wpływ, dezorganizując pewnym wymiarze w sposób z punktu widzenia kadrowego funkcjonowanie tak samo MSZ, jak i wszystkich urzędów administracji.

Wiem, że niektórzy kwestionują, także posłowie, że pandemii nie ma albo że jest to tylko wymysł czyjś, to, co się działo w szpitalach, ale niestety realia są takie, jakie widzieliśmy. Z tym się trzeba po prostu pogodzić i przyjąć to do wiadomości, a nie popi-

sywać się retorycznie tylko dlatego, żeby powiedzieć parę ostrych słów. Po prostu przejrzyjmy na oczy i popatrzcie, panowie, co się działo, a wtedy zrozumiecie, dlaczego teraz jest tryb pilny, dlaczego wcześniej nie można było tego zrobić.

Po drugie, kwestie budżetowe i z czego to zostanie sfinansowane. Z budżetu MSZ, panie pośle. Nie ma innego źródła finansowania MSZ, jak przewidziane w ustawie budżetowej środki budżetowe. Pan jako były wiceminister spraw zagranicznych powinien mieć tego świadomość.

Poseł Paweł Zalewski (niez.):

Czy będą zwiększone?

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Powiedziałem, z bieżącego budżetu na dany rok. W tym roku z bieżącego, w przyszłym roku to od państwa zależy, jaki będzie kształt tego budżetu, więc nie mnie w to ingerować. Nie chciałbym iść w ślady innych posłów i wkraczać w kompetencje Sejmu w swoich odpowiedziach.

Tempo procedowania pierwotnej ustawy, myślę, że pan marszałek najlepiej podsumował. Dlatego tryb pilny, żeby ta ustawa jednak weszła w życie, panie pośle, od 16 czerwca, żeby przede wszystkim była zgodność przepisów, na których nam najbardziej tak naprawdę zależy, czyli np. uzupełnienie definicji członka rodziny, kwestie doprecyzowania przepisów pracowniczych, bo to jest też to, o czym mówił pan przewodniczący…

Przechodząc do sformułowań użytych przez pana przewodniczącego, nie widzimy też problemu z osobami, które były w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej, a teraz rzekomo mają mieć jakieś problemy z otrzymaniem stopni dyplomatycznych. My tego problemu nie dostrzegamy, aczkolwiek mając świadomość, że takie wątpliwości są, od razu mówię: analizowaliśmy sytuację pod tym względem. Więc to nie jest tylko moje zdanie powstałe teraz po usłyszeniu tych sformułowań. Mieliśmy takie sygnały, że takie wątpliwości są i sprawdzaliśmy te przepisy.

Myślę, że to chyba wszystko z mojej strony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 1163. Stwierdzam też, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Wnioskuję o niezwłoczne przystąpienie do rozpatrzenia projektu. Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy więc do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 1163 w Komisji.

Ustawa składa się z dwóch artykułów. Art. 1 zawiera propozycje 21 zmian do ustawy o służbie zagranicznej. Rozpatrzymy kolejno tytuł ustawy, a następnie będziemy rozpatrywać art. 1 zmiana po zmianie. Na zakończenie rozpatrzymy art. 2 zawierający vacatio legis i przyjmiemy całość projektu ustawy.

Przy omawianiu każdej zmiany zapytam państwa posłów, czy są uwagi lub poprawki do tej zmiany. W razie potrzeby będę oddawał głos panu ministrowi jako przedstawicielowi wnioskodawców w celu uzasadnienia poszczególnych propozycji zmian. Następnie wysłuchamy opinii Biura Legislacyjnego oraz przeprowadzimy dyskusję. Państwa posłów bardzo proszę o zgłaszanie poprawek do poszczególnych zmian tylko w momencie ich rozpatrywania, tak, byśmy zachowali odpowiedni porządek, chociaż mam już tutaj zgłoszone przez panów posłów propozycje, przynajmniej niektóre.

Przypomnę, że zgodnie z regulaminem Sejmu wszystkie poprawki po ich ustnym zgłoszeniu muszą być przedstawiane przewodniczącemu w formie pisemnej i podpisane przez wnioskodawców. Proszę o ich niezwłoczne przekazywanie do sekretariatu. Poprawki powinny być odpowiednio sformułowane i zawierać wynikające z nich konsekwencje dla tekstu projektu.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrywania pilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o służbie zagranicznej (druk nr 1163).

Tytuł. Czy do tytułu ustawy są uwagi? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja rozpatrzyła tytuł ustawy. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tytuł ustawy.

Art. 1. Do art. 1 jeszcze przed przedstawieniem propozycjami poszczególnych zmian są propozycje. Pan poseł Marek Krząkała, proszę bardzo.

Poseł Marek Krząkała (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Pozwolę sobie przedstawić poprawkę właśnie przed tym artykułem, przed punktem pierwszym, mianowicie poprawka brzmi: »w art. 1 przed pkt 1 dodaje się pkt 1 w brzmieniu: „w art. 2 po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: służba zagraniczna reprezentuje Rzeczpospolitą Polską za granicą i wspiera utrzymywanie przyjaznych stosunków pomiędzy państwem wysyłającym, a państwem przyjmującym oraz rozwijanie pomiędzy nimi stosunków gospodarczych, kulturalnych i naukowych"«.

Krótkie uzasadnienie, z czego wynika ta poprawka. Otóż celem poprawki jest rozszerzenie katalogu zadań służby zagranicznej, które w naszej ocenie są niewystarczające. Powołujemy się tutaj na konwencję wiedeńską z 1961 r. o stosunkach dyplomatycznych, która właśnie jako pierwsze wymienia reprezentowanie państwa wysyłającego w państwie przyjmującym, a także wspiera utrzymywanie przyjaznych stosunków z innymi państwami. Moim zdaniem powinniśmy sprecyzować, na czym instytucja służby zagranicznej ma polegać i dostosować ją do ogólnie przyjętych standardów. Proszę o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję, panu posłowi.

Proszę pana ministra o opinię rządu na temat tej propozycji.

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

W ramach odpowiedzi mam dwa pytania. No dobrze, panie pośle, a co, jeżeli państwo przyjmujące, delikatnie rzecz ujmując, jest wrogie wobec państwa polskiego? Przyjmując ten pana zapis, dyplomata polski nie mógłby np. wręczyć noty postępującej przeciwko jakimś działaniom państwa przyjmującego, bo to jest niedziałanie w kierunku przyjaznych relacji.

Po drugie, czy dobrze rozumiem, że pan poseł proponuje, żeby np. dyplomaci nie zajmowali się rozwijaniem współpracy edukacyjnej, żeby nie zajmowali się współpracą np. w poszczególnych obszarach innych, typu cyfryzacja? Nie da się, panie pośle, dokładnie skonkretyzować. Wymienienie wszystkich tych dziedzin zawsze może sprawić, że jakąś pominiemy albo pojawi się jakaś nowa dziedzina, którą później w efekcie będzie trudno, żeby się dyplomata zajmował. Będzie to niezgodne z zapisem, który pan zaproponował.

Z tych dwóch względów stanowisko rządu jest negatywne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czy pan poseł chciałby odpowiedzieć? Proszę bardzo.

Poseł Marek Krząkała (KO):

Tak, króciutko. Panie ministrze, wspieranie przyjaznych stosunków czasami wymaga wręczenia noty dyplomatycznej, po to tylko, żeby te relacje naprawić.

Zdaję sobie sprawę z tego, że gdybyśmy wypisali cały katalog, jak chociażby pan wspomniał kwestię cyfryzacji, to byłby to ten zapis bardzo długi, ale konwencja wiedeńska jest pewnym kanonem i nie widzę w tym nic zdrożnego, żeby taki zapis się w niej znalazł.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Pan minister, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Nie wiem, czy pan poseł zauważył, że Polska jest stroną tej konwencji, w związku z czym ona i tak w Polsce obowiązuje. Wszystkie zapisy, na które się pan powołuje, i tak są częścią polskiego prawa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że stanowisko rządu jest niezmienione.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do proponowanej poprawki?

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wojciech Miller, Biuro Legislacyjne. Uwag legislacyjnych nie mamy, kwestia jest merytoryczna, chodzi o ogólne określenie zadań służby zagranicznej. Uwag legislacyjnych nie mamy.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie rozumiem, że w związku z negatywną opinią Komisji jest sprzeciw także ze strony państwa posłów, żebyśmy propozycję przyjęli. Jeżeli nie ma ze strony posłów sprzeciwu, to ja taki sprzeciw zgłaszam, co powoduje, że powinniśmy poprawkę przegłosować.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki w brzmieniu zaproponowanym przez pana posła Markę Krząkałę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 25 posłów: 9 było za, 14 przeciw, 2 wstrzymało się. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Do art. 1, przed zmianą nr 1 są jeszcze dwie poprawki. Pan poseł Radosław Fogiel, proszę bardzo.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Dziękuję bardzo, panie marszałku. Tak, mam propozycję dwóch poprawek.

Pierwsza w brzmieniu: »w art. 1 po pkt 5 dodać pkt 5a w brzmieniu:

„5a. W art. 31 w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „stopień dyplomatyczny można z zastrzeżeniem ust. 1a i 2 art. 32 oraz art. 41 ust. 1 nadać członkowi korpusu służby cywilnej zatrudnionemu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw zagranicznych na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony albo mianowania w służbie cywilnej, który […]

5b. Pkt 2 otrzymuje brzmienie: odbył aplikację dyplomatyczno-konsularną, o której mowa w art. 33, ukończył seminarium dyplomatyczno-konsularne, o którym mowa w art. 45, albo ukończył Krajową Szkołę Administracji Publicznej im. Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego”.«.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Jest uwaga porządkowa, że to nie w tym momencie.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

To ja się wstrzymam wobec tego.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Chciałem zapytać Biuro Legislacyjne. Czy możemy w tej chwili dokończyć, mimo tego, że nie jest to właściwa kolejność?

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, wydaje się, że nic temu nie stoi na przeszkodzie, natomiast biorąc pod uwagę systematykę art. 1, proponowane zmiany usytuowane byłyby, jak zresztą jest to opisane w poprawce, w pkt 5a i pkt 22. Wydaje się, że nic nie stoi temu na przeszkodzie, bo te zmiany mają być dodane, natomiast gdyby państwo jednak zdecydowali się rozpatrywać projekt i w ramach art. 1 rozpatrywać zmianę, to te poprawki powinny być zgłoszone później, to jest po rozpatrzeniu pkt 5 i pkt 21. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. W takim razie zapytam państwa posłów. Czy wszyscy godzą się na to, żeby pan poseł Radosław Fogiel dokończył prezentację tej poprawki? Nie ma sprzeciwu. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Zatem pkt 2 otrzymuje brzmienie: „odbył aplikację dyplomatyczno-konsularną, o której mowa w art. 43, ukończył seminarium dyplomatyczno-konsularne, o którym mowa w art. 45, albo ukończył Krajową Szkołę Administracji Publicznej im. Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego”.

Następnie po ust. 1 daje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. W stosunku do członka korpusu służby cywilnej zatrudnionego w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw zagranicznych, który ukończył Krajową Szkołę Administracji Publicznej im. Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego nie stosuje się wymagania określonego w ust. 1 pkt 4”.

W trzech zdaniach powiem, w czym jest rzecz: chodzi o to, żeby ci absolwenci KSAP, którzy są członkami korpusu służby cywilnej, zatrudnionymi w urzędzie obsługującym ministra właściwego, czyli dzisiaj w MSZ, mogli otrzymać stopień bez konieczności odbywania dodatkowo aplikacji. I o to, że jeżeli posiadają potwierdzenie znajomości języków w ramach dyplomu KSAP, żeby nie byli zmuszeni do potwierdzenia tego innym dokumentem, ale oczywiście w celu uzyskania stopnia dyplomatycznego będą musieli złożyć egzamin dyplomatyczno-konsularny z wynikiem pozytywnym. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Marek Krząkała przed stanowiskiem rządu, proszę bardzo.

Poseł Marek Krząkała (KO):

Panie przewodniczący, chciałem doprecyzować. Ponieważ w ostatnim zdaniu w tej poprawce, którą przedstawił pan poseł, jest zdanie, że nie stosuje się wymagania określonego w ust. 1 pkt 4 w stosunku do członka korpusu. Patrzę na ustawę o służbie zagranicznej i na ten artykuł, ust. 1 pkt 4: „zna co najmniej dwa języki obce”. Czy mógłby mnie pan wyprowadzić z błędu? Czy tu chodzi o tę znajomość dwóch języków obcych? Nie stosuje się tego wymagania?

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie pośle?

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Nie stosuje się wymagania złożenia egzaminu ministerialnego. Jeżeli ma potwierdzoną znajomość…

Poseł Marek Krząkała (KO):

Ust. 1 pkt 4 brzmi: „zna co najmniej dwa języki obce”.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Dobrze, proszę poczekać.

Poseł Marek Krząkała (KO):

Mówimy o tym ostatnim zdaniu, panie pośle.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Wiem, tylko chciałem sprawdzić z oryginałem ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie pośle?

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Spoglądam, więc proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

O głos prosi pan przewodniczący Paweł Zalewski, proszę bardzo.

Poseł Paweł Zalewski (niez.):

Panie marszałku, jak rozumiem, tutaj nie chodzi o sposób stwierdzania znajomości języka. Rozumiem, że moglibyśmy uznać ekwiwalentność egzaminu w KSAP z egzaminami resortowymi. Chodzi o wymóg znajomości. Inna rzecz, oczywiście, jak ktoś kończy KSAP, to rozumiem, że zdaje egzamin z dwóch języków obcych, powinien więc je znać. Tak jest pewnie dzisiaj. Natomiast rozumiem, że my tutaj nie nakładamy obowiązków programowych na KSAP, więc to się może zmienić. Dlatego trzymałbym się tego, o czym mówił pan poseł Krząkała, mianowicie, że wymagamy znajomości dwóch języków obcych w sytuacji, w której potwierdzenie znajomości tych dwóch języków znajduje się w egzaminie KSAP. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Rozumiem.

Czy pan poseł Radosław Fogiel chciałby zabrać głos? Proszę bardzo.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Tak, dziękuję bardzo. Przyjmuję te uwagi. Faktycznie doszło do błędu z mojej strony, bo oczywiście nie chodzi tu o wycofanie wymogu znajomości, tylko dołożenie jako ekwiwalentnego sposobu uznania znajomości dyplomu KSAP, w związku z czym ograniczę się do pierwszej części tej poprawki. Punkt drugi wycofuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Pkt 2, czyli po ust. 1 dodaje się 1a w brzmieniu, tak?

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Chciałbym zapytać Biuro Legislacyjne, czy dopuszczamy taką autopoprawkę w poprawce.

Legislator Wojciech Miller:

Oczywiście pan poseł jest dysponentem poprawki jako wnioskodawca, natomiast my na szybko analizujemy tę korektę, o której pan poseł mówi, i wydaje się, że w związku z tym, że nie będzie propozycji dodania ust. 1a, nie ma również potrzeby dokonania zmiany w wprowadzeniu do wyliczenia w art. 31 ust. 1 i poprawka ograniczałaby się jedynie do dodania pkt 2 w art. 31 ust. 1, jeżeli dobrze odczytujemy intencje.

Przepraszam, nie wyraziłem się precyzyjnie. Chodzi o nadanie pkt 2. Rozumiem, że zmiana objęta literą a, czyli zmiana do wprowadzenia do wyliczenia polega na dodaniu zastrzeżenia do ust. 1a. W związku z tym, że on nie będzie dodawany, nie ma też potrzeby dokonywania w nim zmiany.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Jakie zmiany biuro proponowałoby w tej poprawce? Dokładnie.

Legislator Wojciech Miller:

W naszej ocenie, tak jak powiedziałem, jeżeli dobrze odczytujemy intencje pana posła, poprawka polegałaby na dodaniu pkt 5a w brzmieniu: „w art. 31 w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie" i to brzmienie, które jest zaproponowane w poprawce, nie będę już odczytywał jej treści.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie pośle?

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Oczywiście tak szybko jak przedstawiciele biura nie dokonam analizy, ale zakładam, że mają w związku z tym rację. Jeżeli to utrzymuje wprowadzenie możliwości dla absolwentów KSAP, podchodzenia od razu do egzaminu bez konieczności aplikacji lub seminarium, to oczywiście przyjmę to jako uwagę legislacyjno-redakcyjną i skoryguję swoją poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze, czyli jak rozumiem w ust. 1 pkt 2a i 2b wykreślamy i zostaje tylko dawny podpunkt b, tak?

Legislator Wojciech Miller:

Tak, panie przewodniczący.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Rozumiem.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. Opinia rządu, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Co do pierwszego punktu, który został ostatecznie przyjęty, to oczywiście zgoda. Tym bardziej że tak jest w jeszcze obowiązującej ustawie.

Natomiast co do państwa zgłoszonych uwag pragnę zwrócić uwagę na ust. 2 pkt 2. Rodzaje dokumentów potwierdzających spełnienie warunków, o których mowa w ust. 1 pkt 4 i pkt 6, określa minister właściwy do spraw zagranicznych w drodze rozporządzenia. To jest chyba to, o czym mówił pan poseł, że jest kwestia rodzaju dokumentów.

Natomiast zastanawiam się tylko i wydaje mi się, że tu może być pewien problem, dlatego że jeżeli dodamy taką wersję, to wtedy automatycznie wszyscy, którzy są absolwentami KSAP, będą unikali aplikacji dyplomatyczno-konsularnej i seminarium i wystarczy tylko, że mają dyplom KSAP. Czy ja dobrze rozumiem?

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Pan minister pyta wnioskodawcę poprawki? Pan Radosław Fogiel, proszę.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Moja intencja była taka, żeby jednak była konieczność egzaminu. Ten zapis zastępuje seminarium lub aplikację, a egzamin muszą zdać.

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Rozumiem.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czyli pozytywnie pan opiniuje. Pan przewodniczący Zalewski, proszę bardzo.

Poseł Paweł Zalewski (niez.):

Dziękuję, panie marszałku. Chciałem do protokołu, żeby to wybrzmiało. To jest propozycja, którą przedstawiały środowiska absolwentów KSAP przy poprzedniej dyskusji. Państwo nie chcieliście o tym słyszeć. To jest przykład, jak skandaliczny był tryb obradowania nad tą ustawą. Oczywiście to pani marszałek Witek podjęła taką decyzję, a później przegłosowała ją większość rządowa, ale tak czy inaczej, rozumiem, że taka była sugestia rządu. To już państwo ustalicie w swoim środowisku, kto za co odpowiada, ale widać wyraźnie, jakie szkody to przynosi.

Chcę również powiedzieć, że ta dyskusja, kiedy teraz się rozegrała – to jest poważna poprawka, akurat popieram ją – wymaga jednak jakiegoś zastanowienia, chwili refleksji w Biurze Legislacyjnym. Państwo nie dajecie czasu na to. Nie zdziwię się, jeśli się okaże, że za jakiś czas znowu przyjdziecie z kolejnymi poprawkami. To jest naprawdę kompromitujące dla państwa i proszę, żebyście państwo…

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Proszę odnosić się do poprawki.

Poseł Paweł Zalewski (niez.):

Odnoszę się do poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Komentuje pan przyszłość nieznaną nikomu z nas.

Poseł Paweł Zalewski (niez.):

Kochany panie marszałku, drogi Marku, wiesz doskonale, jak ciebie cenię i szanuję, więc nie odbieraj tego osobiście.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Więc proszę do rzeczy, panie przewodniczący.

Poseł Paweł Zalewski (niez.):

Więc dopóki w Polsce jeszcze obowiązuje konstytucja, a przynajmniej opozycja, mam prawo wolnej wypowiedzi na komisji sejmowej i z niego korzystam. Tak więc proszę, żebyście państwo więcej nie stosowali tej procedury, bo szkodliwa jest ona dla wszystkich, także dla was. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Prosiłbym jednak, żeby ograniczyć swoje wypowiedzi do konkretnych poprawek. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne i rząd zgodzili się z przedstawioną poprawką. Czyli możemy przystąpić do jej przyjmowania. Jeszcze Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, prosilibyśmy jeszcze o chwilę, bo jeszcze jedna kwestia w związku z tą poprawką wymaga wyjaśnienia, również z posłem wnioskodawcą, dlatego prosilibyśmy o dosłownie chwilę przerwy.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Proszę państwa, w takim razie zawieszamy dyskusję nad tą poprawką i jej ewentualne przyjęcie i wracamy do porządku, czyli do zmiany nr 1.

Zmiana nr 1. Czy są uwagi? Proszę bardzo, pan poseł Marek Krząkała.

Poseł Marek Krząkała (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Uważam, że punkt, który mówi o tym, że „pracownicy krajowi zatrudnieni na podstawie powołania wykonywania obowiązków służbowych" itd., nie powinien być przyjęty, dlatego że zmiana zatrudnienia tych oto na podstawie powołania zamiast umowy o pracę to złe rozwiązanie dla pracownika, który tak naprawdę może być odwołany w każdym czasie bez potrzeby uzasadniania decyzji.

Powiem tak: w normalnym, demokratycznym państwie może jest to dopuszczalne, ale w sytuacji, kiedy jednak ta ustawa jest dosyć mocno upolityczniona, uważam, że taki zapis jest nie do przyjęcia. Chodzi o powołanie, a nie stosunek pracy w stosunku do pierwotnego tekstu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pan poseł zgłasza sprzeciw do tej zmiany?

Poseł Marek Krząkała (KO):

Tak. Musiałby pan marszałek to poddać pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Proszę o opinię rządu. Czy pan minister mógłby się odnieść do tej uwagi?

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Trudno mi to skomentować. Powiem tylko tyle, panie pośle, że to jest akurat poprawka porządkująca ustawę, o charakterze raczej redakcyjnym, bo w miejsce umowy o pracę na czas określony wprowadzamy rozwiązanie polegające na zatrudnieniu na podstawie powołania. Ale, proszę zwrócić uwagę, tego już pan nie kwestionuje, że powołanie dotyczy pracowników zagranicznych pracowników krajowych. W związku z tym, żeby ujednolicić właśnie status tych wszystkich pracowników, wprowadzamy takie rozwiązanie. Chodzi o ujednolicenie statusu wszystkich pracowników. Wydaje mi się, że jest to raczej pozytywne rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do zmiany nr 1?

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, nie mamy uwag legislacyjnych, natomiast chciałbym się odnieść do sprzeciwu, który zgłosił pan poseł Krząkała. Jak mamy rozumieć ten sprzeciw? Czy to jest zapowiedź złożenia poprawki polegającej na wykreśleniu tej zmiany? Bo instytucja sprzeciwu wobec zmiany nie funkcjonuje w obecnym sposobie rozpatrywania projektu.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Co pan proponuje?

Legislator Wojciech Miller:

Rozumiem, że sprzeciw mógłby polegać na tym, że pan poseł Krząkała złoży poprawkę polegającą na wykreśleniu tej zmiany z projektu. Natomiast sam sprzeciw nie funkcjonuje jako instytucja.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Być może źle się wyraziłem. Pan poseł Krząkała przedstawił opinię negatywną. Tak czy inaczej będziemy głosowali tę zmianę.

Legislator Wojciech Miller:

To znaczy, w związku z tym, że pan poseł nie zgłosił poprawki, nie ma przedmiotu głosowania. Jeżeli nie ma poprawki, w tym przypadku do zmiany, nie ma przedmiotu głosowania.

Poseł Paweł Zalewski (niez.):

Czy ta poprawka rządowa nie jest przedmiotem głosowania?

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Przy sprzeciwie musimy ją przegłosować.

Poseł Paweł Zalewski (niez.):

No właśnie.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czy pańskim zdaniem musi być poprawka zgłaszająca wykreślenie tej zmiany?

Legislator Wojciech Miller:

Dokładnie tak, musi być przedmiot głosowania.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. W takim razie, panie pośle, zgłasza pan poprawkę?

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, jeśli mogę, jeszcze tylko tytułem uzupełnienia. W związku z tym, że państwo rozpatrujecie projekt, a nie przyjmujecie poszczególne jednostki, w sytuacji, kiedy nie ma poprawki do danej jednostki redakcyjnej, w tym przypadku do zmiany, nie ma przedmiotu głosowania. Tyle tytułem komentarza, mam nadzieję, że to jest zrozumiałe.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. Uważam jednak, że jeśli jest w dyskusji głos posła, który się nie zgadza z poprawką, to po prostu możemy ją przegłosować właśnie z tą zmianą.

Legislator Wojciech Miller:

Tylko, panie przewodniczący, tutaj właśnie nie mamy do czynienia z poprawką, tylko ze zmianą, która jest zawarta w projekcie rządowym.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze, ja to rozumiem.

Panie pośle, proszę przedstawić poprawkę proponującą wykreślenie zmiany nr 1 z projektu ustawy.

Poseł Marek Krząkała (KO):

Tak, panie marszałku. Dokładnie tak jak pan myślałem, że jeżeli wyrażam sprzeciw, to jest to głosowane i nie trzeba poprawki, ale w takim razie ją pisemnie przedstawię i proponuję, żeby po prostu ten punkt wykreślić. Zaraz panu przedstawię formę pisemną.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. Czy możemy to przegłosować już teraz awansem? Bo zgodnie z procedurą powinienem otrzymać poprawkę na piśmie.

Proszę państwa, poprawka pana posła Marka Krząkały do zmiany nr 1 brzmi: „W art. 1 pkt 1 wykreślić pkt 1”, czyli zmianę nr 1. Opinia rządu jest negatywna do tej poprawki.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, jeszcze jeśli można. Ta poprawka nie zawiera konsekwencji. Taką konsekwencją byłoby chociażby dokonanie zmiany w zmianie nr 2. Zmiana uszeregowania zmiany nr 1 rzutuje na zmianę zawartą w zmianie nr 2, to jest zmianę w art. 4. Poprawka takiej konsekwencji nie zawiera, z takiego szybkiego oglądu tej poprawki. Z naszej strony taki komentarz. Po prostu nie zawiera ona wyraźnej konsekwencji.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Rozumiem. Czyli w razie jej przyjęcia tę konsekwencję, rozumiem, Biuro Legislacyjne musiałoby przestawić, tak?

Legislator Wojciech Miller:

Poprawka poddana pod głosowanie powinna w momencie przyjęcia zawierać konsekwencje wynikające z niej. Taką naturalną konsekwencją wydaje się, że jest również skreślenie zmiany nr 2. Zmiana nr 2 jest skorelowana ze zmianą w pkt 1, tak że wydaje się, że konsekwencją skreślenia pkt 1 powinno być też skreślenie pkt 2. Tak nam się wydaje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Zwracam się do pana mecenasa: Co pan proponuje? Żeby pan poseł wnioskodawca uzupełnił tę poprawkę o sformułowanie „wraz z konsekwencjami” czy „wraz z konsekwencją usunięcia zmiany nr 2”?

Legislator Wojciech Miller:

Z legislacyjnego punktu widzenia, tak. Poprawka powinna w momencie poddania pod głosowanie zawierać konsekwencje, to jest obejmować skreślenie pkt 1 i – tak jak powiedziałem – pkt 2. Oczywiście wskazanie konsekwencji, tj. uzupełnienie poprawki, to zadanie wnioskodawcy poprawki. W przypadku kiedy nie zostanie ona uzupełniona, z taką świadomością powinni państwo o niej rozstrzygać, ze świadomością, że jest ona niekompletna.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję.

Panie pośle, pozostaje mi pójść na rękę, żeby pan uzupełnił poprawkę, albo nie poddam jej pod głosowanie jako niepełną. Zechce pan uzupełnić poprawkę?

Poseł Marek Krząkała (KO):

Tak, panie marszałku, tym bardziej, że jeżeli chodzi o zmianę nr 2, to mam do niej poprawkę, która brzmi, że w ogóle uchyla się art. 4 i za chwilę mogę to uzasadnić, ponieważ to jest poprawka, która usuwa dyskryminację osób zatrudnionych w służbie zagranicznej ze względu na wiek.

Dlatego zależałoby mi na tym, żeby pan marszałek przegłosował tę pierwszą poprawkę, a w przypadku kiedy ona nie przejdzie, to wtedy tę drugą.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Jeżeli dobrze rozumiem Biuro Legislacyjne, stwierdza, że ta poprawka nie jest właściwa, ponieważ powinna zostać uzupełniona o wykreślenie również zmiany nr 2, tak?

Legislator Wojciech Miller:

Szanowni państwo, porządkując. Tak jak powiedziałem, poprawka polegająca na skreśleniu zmiany nr 1 powinna zawierać konsekwencje polegającą na skreśleniu pkt 2, czyli zmiany nr 2, łącznie. Natomiast pan poseł Krząkała mówi o kolejnej poprawce, która zakłada nadanie brzmienia pkt 2, to jest uchylenia art. 4. To jest kwestia inna.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie pośle, proszę uzupełnić poprawkę. Jakby mógł pan do mnie podejść i uzupełnić.

W takim razie, ponieważ poprawka dotyczy zmiany nr 1 i zmiany nr 2, możemy głosować. Jak rozumiem, opinia rządu jest negatywna. Będziemy głosować poprawkę polegającą na wykreśleniu zmiany nr 1 i zmiany nr 2 z projektu ustawy. Poprawka zgłoszona jest przez pana posła Marka Krząkałę.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 25 posłów: 9 było za, 15 było przeciw, 1 wstrzymał się. Stwierdzam, że Komisja poprawki nie przyjęła.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Pan poseł Krząkała ma osobną poprawkę do zmiany nr 2. Proszę bardzo.

Poseł Marek Krząkała (KO):

Tak, dokładnie, panie marszałku. Jeżeli chodzi o poprawkę nr 2 i zmianę nr 2, proponuję poprawkę o treści: »w art. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „uchyla się art. 4"«.

Tak jak powiedziałem, przyjęcie tej poprawki usuwa dyskryminację osób zatrudnionych w służbie zagranicznej ze względu na wiek. Powiem więcej. W Krajowym Planie Odbudowy, który został przesłany do Brukseli, rząd mówi o trudnościach na rynku pracy, zapowiada stworzenie zachęt do tego, żeby dłużej pracować, w związku z czym ta poprawka powinna być przyjęta, żeby nie było dyskryminacji ze względu na wiek.

W styczniu, 4 miesiące temu również Biuro Legislacyjne miało wątpliwości o charakterze prawno-konstytucyjnym związane z ograniczeniem wieku do 65 lat. Stąd wnoszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka nr 2 w pańskim zwrocie oznacza poprawkę do zmiany nr 2? Dobrze. Po przyjęciu zmiany nr 1, bo rozumiem, że zmianę przyjęliśmy.

Panie ministrze, opinia rządu do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Negatywna.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o poprawkę pana posła Krząkały, wydaje nam się, że powinna być ona rozpatrywana z poprawką nr 9, która zakłada uchylenie art. 80. Jest to przepis przejściowy zawarty w ustawie o służbie zagranicznej, zgodnie z którym osoby, które w dniu wejścia w życie ustawy ukończyły 65 lat, „wygasał będzie po 3 miesiącach stosunek pracy". Wydaje się, że te poprawki, ze względu na to, że dotyczą przepisów, które dotyczą tej samej materii, powinny być rozpatrywane łącznie.

Natomiast, jeśli mogę, skoro jestem już przy głosie, jeśli chodzi o zmianę drugą, to chcielibyśmy w zasadzie powtórzyć nasze uwagi, które zgłaszaliśmy przy rozpatrywaniu projektu ustawy o służbie zagranicznej, uwagi dotyczące wątpliwości natury konstytucyjnej.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Ale przepraszam pana, czy pańskie uwagi teraz dotyczą poprawki czy zmiany?

Legislator Wojciech Miller:

Zmiany nr 2.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze, to może najpierw rozstrzygnijmy kwestię poprawek.

Panie pośle, jest propozycja, żebyśmy rozpatrzyli poprawkę do zmiany nr 2 i do zmiany nr 9.

Poseł Marek Krząkała (KO):

Tak, panie przewodniczący, one się łączą ze sobą.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Jest zgoda. Jeszcze raz w takim razie zapytam o stanowisko rządu, bo mówimy tutaj o dwóch zmianach.

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Konsekwentnie, jeżeli do tej jednej negatywnie, to do dwóch także negatywnie.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne do tych dwóch poprawek nie ma uwag.

Legislator Wojciech Miller:

Nie, poprawki mają charakter merytoryczny. Natomiast chodzi o poprawkę nr 2, która zakłada nadanie brzmienia zmianie nr 2 w art. 1, to jest uchylenie art. 4 i poprawkę nr 9, czyli dodanie pkt 16a w art. 1, który miałby polegać na uchyleniu art. 80 w ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Popieram negatywne stanowisko rządu. W takim razie przystępujemy do głosowania nad poprawkami do zmiany nr 2 i do zmiany nr 9, zgłoszonymi przez pana posła Marka Krząkałę.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tych obu poprawek? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 25 posłów: 9 było za, 15 było przeciw, 1 wstrzymał się. Stwierdzam, że Komisja poprawek nie przyjęła.

Wracamy do zmiany nr 2. O opinię pana ministra nie pytam, bo jest to projekt rządowy. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący. W odniesieniu do zmiany drugiej, tj. nadanie brzmienia w ust. 1 art. 4, chcielibyśmy w zasadzie powtórzyć nasze wątpliwości, które zgłaszaliśmy na etapie rozpatrywania projektu ustawy o służbie zagranicznej. Te wątpliwości dotyczą naruszenia zasady niedyskryminowania, w tym przypadku ze względu na wiek.

Druga kwestia dotyczy konstrukcji, która jest przyjęta w art. 4, czyli przyznania ministrowi arbitralnego stosowania tych przepisów wobec osób, które osiągnęły wiek 65 lat. Tak jak powiedziałem, tego rodzaju wątpliwości zgłaszaliśmy na etapie prac nad projektem. W związku z tym, że w projekcie w zmianie nr 2 jest teraz przewidziane rozszerzenie zakresu ust. 1 w art. 4, te zastrzeżenia pozostają aktualne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, czy mógłby się pan odnieść do przedstawionych uwag?

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Podtrzymuję treść zaproponowaną w druku sejmowym.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Pan przewodniczący Paweł Zalewski, proszę.

Poseł Paweł Zalewski (niez.):

Dziękuję, panie marszałku. W oczywisty sposób ten zapis dyskryminuje pracowników przez wiek i jest niezgodny z polską konstytucją, normami prawa, standardami europejskimi, zdrowym rozsądkiem i przyzwoitością. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawki do wykreślenia zmiany nr 2 nie ma, rozumiem, że możemy zmianę nr 2 przyjąć z tymi uwagami wpisanymi do protokołu, jakie zostały w dyskusji sformułowane. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że zmianę nr 2 przyjęliśmy.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Rozumiem, że nie ma sprzeciwu. Pan poseł Radosław Fogiel, proszę bardzo.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Chciałem się upewnić, żeby mieć tutaj jasność. Skoro zmiana nr 3 dotyczy art. 7, to czy to jest moment, żeby wrócić, jeszcze zanim do tego dojdziemy, do poprawki, która dotyczy w takim razie art. 5?

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Nie, rozumiem, że poprawkę, którą na początku omawialiśmy po zmianie nr 5.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Tam zresztą będzie również propozycja pana posła. Do zmiany nr 3 nie ma uwag. Rozumiem, że możemy zmianę nr 3 przyjąć.

Zmiana nr 4. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do zmiany nr 4?

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, z przekazanych nam poprawek wynika, że po zmianie nr 3 powinny być rozpatrywane poprawki pana posła Krząkały.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Marek Krząkała.

Poseł Marek Krząkała (KO):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że każdą poprawkę omawiamy oddzielnie?

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Raczej tak. Jeżeli nie będzie uwagi, żebyśmy głosowali je łącznie, ale omówić trzeba oddzielnie, proszę.

Poseł Marek Krząkała (KO):

Już mówię. »W art. 1 po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu: „uchyla się art. 9"« i krótkie uzasadnienie.

Art. 9 dotyczy utworzenia stanowiska szefa służby zagranicznej. Dlaczego proponuję skreślenie tego? Proszę zauważyć, że w art. 85 w państwa poprawkach, jest to pkt 18 nowelizacji, zamrażacie państwo kluczowe kompetencje szefa służby zagranicznej do końca roku 2023. Stąd moja poprawka. Skoro można się obejść bez tego stanowiska przez kolejne 2 lata, to po prostu nie należy go sztucznie tworzyć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę o opinię rządu w sprawie poprawki po zmianie nr 3, czyli poprawki pana ministra Marka Krząkały.

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o poprawkę nr 3, to ta poprawka w naszej ocenie nie zawiera konsekwencji. Zakłada ona dodanie zmiany polegającej na uchyleniu art. 9, to jest artykułu dotyczącego stanowiska szefa służby zagranicznej, natomiast w szeregu innych przepisów to stanowisko, ta funkcja jest przywoływana. W związku z tym ta poprawka nie zawiera konsekwencji. Powinna dotyczyć wszystkich tych przepisów, w których to stanowisko jest przywoływane, przepisów materialnych, jak również przepisów przejściowych. Natomiast chcąc ją uzupełnić o konsekwencję, należałoby wskazać właśnie wszystkie te przepisy, które należałoby zmienić w związku z uchyleniem art. 9.

Jeszcze dodam, panie przewodniczący, że oczywiście w tym momencie ciężko wskazać te przepisy, ciężko przeanalizować całą ustawę i dodatkowo stwierdzić, na czym ta zmiana miałaby polegać, bo to nie zawsze będzie uchylenie przepisu, czasami po prostu przepis będzie wymagał przeredagowania. Tak że konsekwencje miałyby różny charakter i pewnie byłyby one przekrojowe przez całą ustawę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czyli w tym brzmieniu w ocenie Biura Legislacyjnego poprawka jest wadliwa legislacyjnie, tak?

Legislator Wojciech Miller:

Tak, gdyż nie zawiera konsekwencji.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Nie zawiera konsekwencji.

W takim razie, panie pośle, albo pan przedstawi je wszystkie, albo będziemy głosować ją świadomi, że nie będzie ona zawierała tych konsekwencji. Proszę bardzo.

Poseł Marek Krząkała (KO):

Panie marszałku, mam szacunek do Biura Legislacyjnego. Skoro biuro twierdzi, że ta poprawka zawiera wady legislacyjne, to w takim razie się z niej wycofuję. Następne poprawki będą mniej skomplikowane.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Proszę, pan przewodniczący Zalewski.

Poseł Paweł Zalewski (niez.):

Dziękuję. Panie marszałku, jakby to powiedzieć – przygotowanie poprawek, które odpowiadałyby jakości, którą tutaj słusznie podnosi Biuro Legislacyjne, wymaga czasu. Do propozycji zmian tego dokumentu mieliśmy dostęp naprawdę niedawno. Nie było czasu, żeby sensownie nad tym pracować. To po raz kolejny pokazuje, jak złą praktyką jest nadawanie ekspresowego tempa pracy. Opozycja nie jest w stanie, nie znając tych dokumentów, przygotować poprawek zgodnie z wytycznymi legislacyjnymi.

Panie marszałku, myślę, że w związku z tym, przejąłbym tę poprawkę ze strony pana posła Krząkały i prosiłbym jednak o przegłosowanie jej ze świadomością, że jeżeli ona jednak przejdzie, to wówczas będziemy musieli w konsekwencji doprowadzić do zmiany te punkty, gdzie stanowisko szefa służby zagranicznej jest wymienione. Po prostu nie mieliśmy czasu na to, aby normalnie pracować i normalnie przygotować tę poprawkę. Dziękuję bardzo, panie marszałku.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan minister Wawrzyk chciałby zabrać głos? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Rozumiem, że państwo posłowie są zapracowani, ale jeśli od 13 maja nie mieliście państwo czasu, żeby tę ustawę przeanalizować, a taką datę nosi druk sejmowy, to pozostawię to bez komentarza. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie ministrze, nie ma potrzeby takich uwag.

Proszę państwa, dla przypomnienia panu posłowi i wszystkim państwu: taka praktyka była stosowana, nawet nie wiem, czy nie w ubiegłym wieku, a na pewno w tym wieku od wielu kadencji. Jeżeli jest przyjęty tryb pilny w pracy ustawy, to czasami jest to kilka godzin. I kilkadziesiąt, jeżeli nie więcej tego typu ustaw, w kadencjach, gdy rządziła Platforma Obywatelska, w kadencjach, gdy rządził SLD, i gdy rządziło Prawo i Sprawiedliwość, było przyjmowane, więc tryb pilny zmusza nas do pracy w warunkach pilnych. Dlatego też prosiłbym tutaj nie kierować uwag tego typu, tylko ewentualnie coś proponować.

Jeżeli pan poseł przewodniczący Zalewski przejmuje poprawkę, w takim razie możemy ją przegłosować.

Proszę państwa, poprawka do zmiany nr 3, czyli poprawka przejęta przez pana przewodniczącego Pawła Zalewskiego. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 25 posłów: 9 było za, 15 było przeciw, 1 wstrzymał się. Stwierdzam, że Komisja poprawki nie przyjęła, czyli pozostajemy przy zmianie nr 3.

Komisja przyjmuje zmianę nr 3 w brzmieniu przedłożonym w projekcie ustawy. Przegłosowaliśmy poprawkę, proszę wykreślić z protokołu.

Jesteśmy przy zmianie nr 3. Kolejna poprawka, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, jeśli mogę w kwestii porządkowej, zmiana nr 3 została rozpatrzona. Te poprawki, które zgłasza pan poseł Krząkała, to są dodatkowe zmiany po zmianie nr 3, między nr 3 a nr 4.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Poprawka nr 4. Proszę bardzo.

Poseł Marek Krząkała (KO):

Tak. Skoro stanowisko szefa służby zagranicznej ma być zachowane, to uważam, że należy zwiększyć wobec takiej osoby wymagania. Stąd poprawka, która brzmi: »W art. 1 po pkt 3 dodaje się pkt 3b w brzmieniu: „w art. 11 w ust. 1 pkt 5 otrzymuje brzmienie „co najmniej 7 lat pracowała na stanowisku kierowniczym związanym bezpośrednio ze stosunkami międzynarodowymi"«.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. To jest poprawka nr 4.

Panie ministrze, opinia rządu?

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Negatywna.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki? Nie ma. W takim razie możemy głosować.

Proszę państwa, kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 4 zgłoszonej przez pana posła Marka Krząkałę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 25 posłów: 9 było za, 15 było przeciw, 1 wstrzymał się. Stwierdzam, że Komisja poprawki nie przyjęła.

Nadal przed zmianą nr 4, pan poseł Marek Krząkała proponuje poprawkę nr 5.

Poseł Marek Krząkała (KO):

Tak, bardzo dziękuję. Jest to bardzo ważna zmiana związana z tym, żeby szef służby zagranicznej był wyłaniany w drodze konkursu.

Pozwolę sobie przeczytać treść poprawki: »W art. 1 po pkt 3 dodaje się pkt 3b w brzmieniu: „w art. 11 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: „Szef Służby Zagranicznej jest wyłaniany w drodze konkursu spośród członków służby zagranicznej. Minister właściwy do spraw zagranicznych określi w drodze rozporządzenia sposób i tryb przeprowadzenia konkursu, w szczególności skład komisji konkursowej oraz sposób i tryb jej działania, mając na uwadze właściwy przebieg konkursu na Szefa Służby Zagranicznej"«.

Uważam po prostu, że konkurs jest lepszą formą niż powołanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Rozumiem, dziękuję bardzo.

Panie ministrze, jaka jest opinia rządu w sprawie tej poprawki?

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Jestem w trochę trudnej sytuacji, bo instytucja szefa służby zagranicznej miała być analogicznie uregulowana jak szefa służby cywilnej, natomiast nie wiem, jakie jest uzasadnienie proponowania jakiegoś szczególnego trybu. Dlaczego inaczej jest uregulowany szef służby cywilnej? Mogę tylko zadać to pytanie. Z tych właśnie względów negatywna opinia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Pan poseł Marek Krząkała?

Poseł Marek Krząkała (KO):

Nie chcę się wdawać w polemikę, ale tryb konkursowy jest dużo bardziej transparentny i przejrzysty. Jeżeli szef służby cywilnej nie jest tak wyłaniany, to również powinien być. Tak uważam.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki?

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący. W odniesieniu do tej poprawki mamy generalną wątpliwość, czy zasady dotyczące tego postępowania konkursowego nie powinny być uregulowane jednak w ustawie.

W propozycji zamieszczonej w poprawce wszystkie kwestie dotyczące postępowania konkursowego miałyby być określone w rozporządzeniu, natomiast w przypadku analogicznych przepisów dotyczących postępowań konkursowych te zasadnicze elementy znajdują się jednak w ustawie, a już kwestie mocno szczegółowe najczęściej są przekazywane do uregulowania w akcie wykonawczym, w rozporządzeniu. Z naszej strony taka uwaga. Konkludując, zastanawiamy się, czy niektóre z elementów postępowania konkursowego nie powinny być uregulowane w ustawie, a nie całość materii dotyczącej konkursu uregulowana w rozporządzeniu, tak jak jest to zaproponowane w poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Z taką wątpliwością, rozumiem, że możemy poprawkę głosować. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5, którą zgłosił pan poseł Krząkała? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 25 posłów: 9 było za, 15 było przeciw, 1 wstrzymał się. Stwierdzam, że Komisja poprawki nie przyjęła.

Poprawka nr 6. Teraz powinniśmy zmianę nr 4, czy jeszcze poprawkę nr 6…

Legislator Wojciech Miller:

Poprawkę nr 6.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Pan poseł Marek Krząkała, proszę bardzo.

Poseł Marek Krząkała (KO):

Bardzo dziękuję. Poprawka nr 6 brzmi: »W art. 1 po pkt 3 dodaje się pkt 3c w brzmieniu: „w art. 16 ust. 2 uchyla się pkt 5”«. Poprawka polega na skreśleniu punktu, który stanowi, że dyplomata zawodowy nie pełni funkcji w związkach zawodowych. Mówił o tym przedstawiciel związków zawodowych na początku naszego posiedzenia. Chciałem zwrócić uwagę, że pełnienie funkcji w związku zawodowym wcale nie ogranicza pracodawcy awansu ani degradacji pracownika. To pierwsza kwestia.

Druga – art. 18 Kodeksu pracy mówi wyraźnie, że postanowienia umów o pracę nie mogą być mniej korzystne dla pracownika niż przepisy prawa pracy. Musimy się trzymać zasady równouprawnienia i równego traktowania w zatrudnieniu. Stąd wnoszę o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Chciałem zapytać pana ministra o opinię rządu w odniesieniu do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Specyfika służby zagranicznej polega też na tym, że pracownicy i urzędnicy wyjeżdżają na placówki. Jak mają wtedy pełnić funkcję w związkach zawodowych? Stąd opinia negatywna, aczkolwiek rozumiem intencje pana posła. Natomiast specyfika służby zmusza nas do zastosowania takiego przepisu. Opinia o poprawce negatywna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne nie ma uwag? W takim razie przystępujemy do głosowania poprawki.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 25 posłów: 10 było za, 14 było przeciw, 1 wstrzymał się. Stwierdzam, że Komisja poprawkę odrzuciła.

Zatem przystępujemy do umówienia zmiany nr 4. Czy do zmiany nr 4 są uwagi, poprawki? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący. W odniesieniu do zmiany nr 4 proponowalibyśmy skreślenie w dodawanym ust. 5 zdania drugiego, to jest zdania, zgodnie z którym okres stanowi okres wypowiedzenia w rozumieniu art. 70 § 2 Kodeksu pracy.

W naszej ocenie ten przepis jest zbędny, gdyż przepisy Kodeksu pracy, w tym przypadku art. 70 § 2 będzie miał zastosowanie w związku z brzmieniem art. 19 ust. 1, a zgodnie z tym przepisem stosunek służbowy pracownika zagranicznego nawiązuje się na podstawie powołania w rozumieniu przepisów ustawy – Kodeks pracy właśnie. W naszej ocenie ten przepis przesądza o tym, że przepisy Kodeksu pracy mają zastosowanie do odwołania pracownika zagranicznego. I traktujemy to zdanie drugie, które proponujemy skreślić, jako zbędny naddatek. Stąd propozycja skreślenia tego zdania. Ono znalazło się w tych propozycjach, które biuro przekazało również panu przewodniczącemu, oczywiście zostało także przygotowane na piśmie i jeśli państwo przychyliliby się do tej propozycji, będzie to wymagało przejęcia przez któregoś z posłów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Opinia pana ministra?

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Tak, przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Pozostaje więc tylko pytanie, proszę państwa, czy ktoś z panów posłów przejmie tę poprawkę.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Panie marszałku, mogę ją przejąć dla dobra sprawy.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Proszę państwa, poprawka, którą przejął pan poseł Radosław Fogiel, brzmi: „W art. 1 pkt 4 ust. 5 skreślić zdanie drugie". Poprawka dotyczy zmiany nr 4 w projekcie ustawy.

Przystępujemy go głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 24 posłów: 19 było za, 3 było przeciw, 2 wstrzymało się. Stwierdzam, że Komisja poprawkę przyjęła.

Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 4 po przyjęciu tej poprawki, czyli wykreśleniu zdania drugiego? Nie widzę. Rozumiem, że możemy taką zmianę z tą poprawkę przyjąć. Dziękuję bardzo, zmiana rozpatrzona.

Również w zmianie nr 5 Biuro Legislacyjne ma uwagi, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Tak, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jeśli chodzi o zmianę nr 5, proponujemy poprawkę analogiczną do tej przed chwilą przyjętej, a mianowicie skreślenie zdania drugiego w ust. 7.

Dodatkowo, w naszej ocenie właściwsze byłoby oznaczenie ust. 7 jako ust. 5a, to jest po ust. 5 dodanie tego przepisu. Z tego względu, iż ust. 6 stanowi, że „czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do pracownika krajowego, o którym mowa w ust. 5 wykonuje w imieniu dyrektora generalnego służby zagranicznej kierownik placówki zagranicznej". Ten dodawany przepis, przez to, że odnosi się też do pracownika krajowego, powinien znaleźć się po ust. 5, a nie jako ust. 7.

Takie propozycje w odniesieniu do zmiany nr 5 proponuje biuro. Oczywiście również wymagałyby one przejęcia i następnie przyjęcia przez Komisję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli zmieniamy cyfrę 7 na 5a.

Opinia rządu jest pozytywna, tak? Czy w takim razie pan poseł Radosław Fogiel zgłasza się, żeby przejąć poprawkę?

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Zgłaszam się.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5 z poprawkami zgłoszonymi, które omówiliśmy? Nie ma sprzeciwu. Rozumiem, że w takim kształcie, w takim brzmieniu zmianę nr 5 przyjęliśmy.

Po zmianie nr 5 są propozycje. Pan poseł Radosław Fogiel, wracamy do poprawki nr 1, którą omawialiśmy. Proszę bardzo.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak, wracamy do poprawki dotyczącej art. 31. Z uwagi na to, że jeszcze w międzyczasie w wyniku dyskusji z Biurem Legislacyjnym okazało się, że trzeba ją uzupełnić o dodatkową zmianę, pozwolę sobie odczytać jej ostateczne brzmienie: »W art. 1 po pkt 5 dodać pkt 5a w brzmieniu: „w art. 31 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „odbył aplikację dyplomatyczno-konsularną, o której mowa w art. 43, ukończył seminarium dyplomatyczno-konsularne, o którym mowa w art. 45, albo ukończył Krajową Szkołę Administracji Publicznej im. Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego"«.

Proponuje się również w art. 46 dodać pkt 1a w brzmieniu: „do egzaminu dyplomatyczno-konsularnego mogą przystępować osoby, które ukończyły Krajową Szkołę Administracji Publicznej im. Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego".

To rozwiązuje problem wskazany przez Biuro Legislacyjne, mianowicie w oryginalnym tekście ustawy egzamin był oczywistą konsekwencją ukończenia seminarium lub aplikacji. Tutaj w związku z umożliwieniem absolwentom KSAP ominięcia tej części procedury dajemy im możliwość przystąpienia do egzaminu, co mogło być w oryginalnym brzmieniu nieoczywiste.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Treść tej poprawki państwo posłowie mają, tak? W takim razie proszę o opinię rządu.

Zastępca dyrektora Biura Spraw Osobowych MSZ Michał Sarnicki:

Jeśli mógłbym do tej propozycji zgłosić pewną uwagę. Przyjmujemy jak najbardziej tę propozycję, ale chcielibyśmy doprecyzować, by byli to absolwenci KSAP, ale członkowie służby zagranicznej. Ten zapis będzie wskazywał, że są to absolwenci, którzy są zatrudnieni jako członkowie służby cywilnej w MSZ.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Panie pośle, pana opinia, czy pan przyjmuje…

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Przyjmuję, tylko w związku z tym chciałbym dopytać. Proponowałbym, żeby mieć zupełną jasność, użyć sformułowania, które się pojawiało, a które zostało wykreślone, czyli „absolwenci KSAP członkowie służby cywilnej zatrudnieni w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw zagranicznych na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony albo mianowania w służbie cywilnej". Czy to będzie optymalne rozwiązanie?

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Opinia rządu, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Pan dyrektor?

Zastępca dyrektora Biura Dyrektora Generalnego MSZ Jakub Osajda:

Tak, to wydaje się optymalne rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Rozumiem, że opinia rządu jest pozytywna.

Biuro Legislacyjne, proszę o opinię.

Legislator Wojciech Miller:

My z kolei mamy wątpliwość, czy to uzupełnienie, o którym powiedział pan dyrektor, miałoby dotyczyć art. 46 ust. 1a, czyli tego przepisu, zgodnie z którym absolwenci KSAP będą mogli przystąpić do egzaminu?

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Tak, pan minister potwierdza.

Proszę, Biuro Legislacyjne, wątpliwość jest rozwiana.

Legislator Wojciech Miller:

Oczywiście pozostaje kwestia odpowiedniego zredagowania tego przepisu. Nie wiem, czy pan poseł w tej chwili dysponuje taką wersją tej poprawki, gdzie zaproponowane by zostało konkretne brzmienie art. 46 ust. 1a.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Poprosiłbym, żeby wszyscy posłowie w pełnym składzie otrzymali konkretne brzmienie i będziemy poprawkę głosować.

Do tego czasu przystąpimy do kolejnej poprawki. Kolejną poprawkę zgłosił pan poseł Krystian Kamiński.

Poseł Krystian Kamiński (Konfederacja):

Dokładnie. Poprawka dotyczy art. 31 ust. 3. Obecnie ten artykuł brzmi: „Ambasadorowi oraz stałemu przedstawicielowi przy organizacji międzynarodowej nadaje się stopień dyplomatyczny na czas pełnienia funkcji bez względu na spełnienie warunków, o których mowa w ust. 1 pkt 1–5". Chciałbym, żeby końcówka brzmiała: „o których mowa w ust. 1 pkt 2–5". Dotyczy to sprawy obywatelstwa polskiego.

Według zapisów obecnych, ambasador czy stały przedstawiciel nie musi mieć wyłącznie polskiego obywatelstwa. Chcielibyśmy to zmienić, aby jednak to nastąpiło. Wiemy, że ta sprawa dotyczy obecnie jednego ambasadora. Wydaje się, że dla jednego ambasadora nie powinno się robić takich wyjątków, a tym bardziej państwo polskie powinno mieć pewność, że taki ambasador służy wyłącznie naszemu państwu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Zalewski zgłasza się do dyskusji, proszę bardzo.

Poseł Paweł Zalewski (niez.):

Dziękuję bardzo. Popieram tę poprawkę, ona jest naturalna i zupełnie nie jestem w stanie pojąć, czemu nie znalazła się w projekcie przedstawionym przez rząd PiS.

Natomiast mam pytanie, czy MSZ poinformowało, kto jest tym ambasadorem, a jeżeli tak, to chciałbym się dowiedzieć, bo to rzeczywiście interesująca z różnych względów informacja.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Opinia rządu, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Negatywna.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do tej poprawki?

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, to jest kwestia merytoryczna, nie mamy uwag legislacyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):
W takim razie przystępujemy do głosowania.

Poseł Paweł Zalewski (niez.):
To nie była odpowiedź na moje pytanie.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):
Pan minister wypowiedział się. Czy chciałby pan coś jeszcze dodać?

Poseł Krystian Kamiński (Konfederacja):
Nie wiem, czy mogę informować, którego ambasadora to dotyczy. Ponieważ to ministerstwo mi przesłało tę informację, nie wiem, na ile mogę dysponować tą wiedzą i dzielić się nią. Nie chciałbym tu wyręczać ministerstwa. Jeśli ministerstwo powie, którego to ambasadora dotyczy, byłoby to bardziej zręczne.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):
Nie bardzo rozumiem, bo to jest trochę…

Poseł Paweł Zalewski (niez.):
Tajemnica, panie ministrze?

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):
Nie. Panie przewodniczący. Pan minister wypowiedział się. Czy chciałby pan coś jeszcze dodać do tej dyskusji?

Poseł Paweł Zalewski (niez.):
W takim trybie, w jakim pan poseł Kamiński zadał to pytanie i otrzymał odpowiedź, tak chciałbym również, panie ministrze, odpowiedź otrzymać, bo jest to rzeczywiście szokujące. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):
Czy pan minister chciałby się w tej sprawie wypowiedzieć?

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:
Myślę, że już odpowiedziałem na to pytanie.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):
Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Krystiana Kamińskiego, między zmianami nr 5 a nr 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 25 posłów: 6 było za, 14 było przeciw, 5 wstrzymało się. Stwierdzam, że Komisja poprawkę odrzuciła.

Czekamy na przedstawienie poprawki przez pana Fogla. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne ma uwagi.

Legislator Przemysław Sadłoń:
Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne.

Może odczytam tę poprawkę. Jeżeli pan poseł potwierdzi jej brzmienie, będzie można ją uznać. A więc dodawany ust. 1 w art. 46 miałby otrzymać następujące brzmienie: „Do egzaminu dyplomatyczno-konsularnego może przystąpić osoba, która ukończyła Krajową Szkołę Administracji Publicznej im. Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego i jest członkiem korpusu służby cywilnej zatrudnioną w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw zagranicznych na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony albo mianowania w służbie cywilnej”.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):
Tak, dokładnie. Tak by to miało brzmieć.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):
Czy państwo posłowie godzą się na przyjęcie w takiej formule? Ona zaraz zostanie napisana.

Opinia rządu jest pozytywna?

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Tak, pozytywna.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

W takim razie możemy przystąpić do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki, nad którą właśnie pracujemy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 24 posłów: 22 było za, 1 był przeciw, 1 wstrzymał się. Stwierdzam, że Komisja poprawkę przyjęła.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Czy do zmiany nr 6 są uwagi? Nie widzę. Rozumiem, że możemy zmianę nr 6 przyjąć. Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmianę nr 6 Komisja rozpatrzyła.

Zmiana nr 7. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o zmianę nr 7, czyli dodanie przypisu, który przewidywałby opiniowanie przez właściwą komisją sejmową kandydatów na ambasadorów lub stałego przedstawiciela RP przy UE, chcielibyśmy podnieść następującą wątpliwość. Mianowicie wskazywanie w przepisie konkretnego organu sejmowego, tj. komisji sejmowej, może budzić wątpliwości w świetle zasady autonomii parlamentu wynikającej z art. 112 konstytucji. W związku z tym proponowalibyśmy zastąpienie określenia „właściwej komisji sejmowej" wyrażeniem „organu właściwego na podstawie regulaminu Sejmu", czyli jakby posłużenia się formułą ogólniejszą.

Oczywiście przyjęcie tej zmiany, tak jak i zmiany zaproponowanej w projekcie, będzie wiązało się ze zmianą regulaminu Sejmu w tym zakresie, tj. we wskazaniu takiego organu właściwego. Oczywiście przy obecnej strukturze organów sejmowych pewnie będzie to komisja, natomiast jeśli chodzi o przepis ustawowy, to w naszej ocenie powinien się posługiwać formułą ogólniejszą, czyli organu właściwego na podstawie regulaminu Sejmu.

Proponujemy w naszych propozycjach, które zostały państwu przekazane, nadanie ust. 2a następującego brzmienia: „2a. Mianowanie ambasadora lub Stałego Przedstawiciela Rzeczypospolitej Polskiej przy Unii Europejskiej następuje się po zasięgnięciu opinii organu właściwego na podstawie regulaminu Sejmu".

Dodatkowo w tym kontekście chcielibyśmy zwrócić uwagę, że analogiczny zwyczaj, tj. opiniowanie przez komisję sejmową, funkcjonuje także w przypadku opiniowania kandydata na konsula. Wówczas opiniuje Komisja Łączności z Polakami za Granicą. Przepisy ustawy nie przewidują zmian w tym zakresie. My też nie proponujemy takiej zmiany, natomiast wydaje się, że należy tę kwestię podnieść dla pełnego oglądu sprawy i zwrócenia państwa uwagi na to, że taki zwyczaj w odniesieniu do opiniowania na konsulów występuje.

Jeśli chodzi o nasze propozycje, jest propozycja nadania brzmienia ust. 2a, natomiast drugą kwestią jest, tak jak powiedziałem, podniesienie pewnego tematu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli tutaj jest propozycja zmiany wyrazów właściwej komisji sejmowej na organu właściwego regulaminu Sejmu.

Panie ministrze, opinia rządu?

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Co do pierwszej części, oczywiście, tak. Zwracam uwagę, czego ten projekt, czego ta zmiana dotyczy. Chodzi o sankcjonowanie w ustawie tego zwyczaju, który funkcjonuje już od wielu lat w parlamencie. Po raz pierwszy pojawia się ten zapis w ustawie, więc można powiedzieć, że idziemy w kierunku zwiększania w cudzysłowie oczywiście… bo tak jak pan legislator słusznie zauważył, te szczegóły to są kompetencje regulaminu Sejmu, ale zwiększamy de facto… wprowadzamy ten przepis, ten zwyczaj do rangi przepisu wiążącego ustawowego.

Natomiast co do drugiej podniesionej kwestii to zwracam uwagę, że nie ma zwyczaju opiniowania konsulów przez komisję. Jest zwyczaj opiniowania niektórych konsulów

generalnych. Nie ma zwyczaju opiniowania wszystkich konsulów generalnych przez Komisję do Spraw Łączności z Polakami za Granicą, a tylko niektórych. To po pierwsze.

Po drugie, mówiąc wprost – co innego jest ambasador, a co innego jest konsul. Jeżeli już mówimy o sytuacji, w której mamy i konsula generalnego, i ambasadora, to można powiedzieć, że konsul generalny w jakimś sensie podlega ambasadorowi. Więc nie ma tak wysokiej pozycji czy rangi, jaką ma ambasador i stąd jest ta istotna różnica między tymi funkcjami, już pomijając kwestie opiniowania, o czym wspomniałem przed chwilą. Więc w tej drugiej części – negatywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Jeżeli odnosimy się tylko do zapisanej poprawki, to znaczy do zapisanego tekstu, to jest mowa o ambasadorach. Rozumiem, że tę poprawkę któryś z posłów powinien przejąć. Pan poseł Radosław Fogiel przejąłby w odniesieniu do brzmienia w zmianie nr 7.

Pytanie. Proszę bardzo.

Poseł Paweł Zalewski (niez.):

Dwie kwestie. Jeżeli już sankcjonujemy prawem ten zwyczaj, to muszę powiedzieć, że podobne kompetencje należy przyznać Senatowi.

Natomiast mam poważną wątpliwość w związku z wejściem w życie ustawy o służbie zagranicznej, w której ambasadorzy będą de facto nominatami politycznymi. Osobiście nie mam przekonania, aby był sens przesłuchiwania ich na Komisji Spraw Zagranicznych z dwóch powodów. Pierwszy powód jest taki: stanięcie kandydata na ambasadora przed Komisją Spraw Zagranicznych to jest honor i zaszczyt. Stanięcie przed Komisją, która reprezentuje Sejm RP, to jest wielka rzecz. Nie jestem pewien, czy polityczni nominaci powinni być do tego honoru dopuszczeni.

Ale jest też drugi powód i być może to jest ta przyczyna, dla której ten zapis tutaj trafił, a państwo żeście go tutaj zaproponowali. To jest także legitymizacja. Jeżeli ktoś nie ma silnej legitymizacji zawodowej, takiej dyplomatycznej, to rozumiem, że państwo mu teraz dajecie ustawową legitymizację parlamentu.

W tej sprawie mam bardzo poważne wątpliwości, dlatego teraz osobiście się wstrzymam i informuję, dlaczego to zrobię. Natomiast uważam, że jeżeli już państwo chcecie, mówię teraz do przedstawiciela rządu, legitymizować i silnie legitymizować nominatów politycznych, to w tym procesie logiczne by było, żeby uczestniczył również Senat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący odniósł się także do licznych nominacji politycznych za rządów swojej formacji przed paroma kadencjami. To godna zasługi uwaga.

Poseł Paweł Zalewski (niez.):

Wtedy to był wyjątek, a nie reguła.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Pan poseł Marek Krząkała, proszę bardzo.

Poseł Marek Krząkała (KO):

Panie przewodniczący, pragnę zauważyć, że z tym punktem wiąże się moja poprawka, która nadaje nowe brzmienie temu punktowi, ale tak naprawdę dodaje jeden pkt b, który mówi o tym, że uchyla się ust. 4 i ust. 11. Czego to dotyczy, już mówię.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

To zaraz, panie pośle, bo to są dwie inne poprawki dotyczące tej zmiany. Najpierw rozpatrzymy jedną, potem zajmiemy się drugą.

Rozumiem, że opinię rządu i Biura Legislacyjnego mamy. Możemy głosować tę poprawkę, która została przejęta przez pana posła Radosława Fogla. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 22 posłów: 15 było za, 2 było przeciw, 5 wstrzymało się. Stwierdzam, że Komisja poprawkę przyjęła.

Wracamy do poprawki również dotyczącej zmiany nr 7, zgłoszonej przez pana posła Marka Krząkałę, proszę bardzo.

Poseł Marek Krząkała (KO):

Bardzo dziękuję, panie marszałku. Ta poprawka nadaje nowe brzmienie art. 39. O ile ta pierwsza część pozostaje bez zmian, ograniczę się tylko do przedstawienia tego pkt b: „uchyla się ust. 4–11” i już mówię, o co chodzi. Mianowicie chodzi o ocenę kandydatów na funkcję ambasadora i powołanie do życia konwentu służby zagranicznej. Wychodzimy z założenia, że ambasadora powinien przedstawiać minister. Po co nam konwent, w skład którego wchodzi między innymi przedstawiciel Kancelarii Prezydenta RP? Wystarczy, że prezydent ma kompetencje do mianowania ambasadorów i nie powinien uczestniczyć w procesie wyłaniania kandydatów. Jest to moim zdaniem ewidentny brak zaufania do pana ministra spraw zagranicznych. Stąd prośba o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę pana ministra o opinię rządu w odniesieniu do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Negatywna.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, nie mamy uwag legislacyjnych. Jest to kwestia merytoryczna.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo.

W takim razie przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Marka Krząkałę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 25 posłów: 10 było za, 14 było przeciw, 1 wstrzymał się. Stwierdzam, że Komisja poprawkę odrzuciła. Nie ma więcej poprawek. Rozumiem, że możemy z przyjętą poprawkę zmianę nr 7 uznać za rozpatrzoną. Dziękuję bardzo.

Po zmianie nr 7 Biuro Legislacyjne ma propozycję poprawki, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Tak, dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Nasza propozycja dotyczy dodania nowej zmiany w art. 40 ustawy. W tym przepisie posłużono się określeniem „zadania służby dyplomatycznej”. Nasza propozycja polegałaby na zastąpieniu tego określenia określeniem „służby zagranicznej”, czyli pojęciem, którym posługuje się ustawa.

To ma związek również ze zmianą nr 10 przewidzianą w projekcie, zmianą w art. 53, w którym to wnioskodawcy proponują zastąpienie wyrazów „polskiej służby dyplomatycznej” wyrazami „służby zagranicznej”. Tak że wydaje się, że ta zmiana jest zasadna, ponieważ w art. 40 pozostało to pojęcie „służby dyplomatycznej”. Wydaje się, że powinno być zastąpione wyrazami „służby zagranicznej”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Opinia rządu jest pozytywna.

W takim razie mam pytanie: Czy tę poprawkę traktujemy jako redakcyjną, czy poseł powinien przejąć?

Legislator Wojciech Miller:

Ona ma charakter korygujący, natomiast polega na dodaniu nowej zmiany, w związku z czym formalnie powinna być zgłoszona jako poprawka. Jednak, jeśli państwo posłowie nie sprzeciwicie się, to nie będzie wymagała głosowania, tak to widzimy.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Rozumiem. Czyli pan poseł Radosław Fogiel może ją przejąć formalnie. Czy jest sprzeciw do tej poprawki? Jeżeli nie, to rozumiem, że ją przyjmujemy? Jest zgoda, żebyśmy ją przyjęli.

Przechodzimy zatem do zmiany nr 8. Pan poseł Marek Krząkała, proszę bardzo.

Poseł Marek Krząkała (KO):

Bardzo dziękuję. Nie zgłaszałem poprawki, ale chciałem się odnieść do pkt 3, czyli tego na samym końcu, który stanowi: „staży zagranicznych trwających łącznie nie dłużej niż 6 miesięcy". Jest to zmiana w stosunku do projektu ustawy o służbie zagranicznej, gdzie treść brzmiała „staży zagranicznych trwających 6 miesięcy. Tu jest „nie dłużej niż 6".

Szanowni państwo, w proponowanej zmianie jest pewna niespójność, dlatego że do tej pory ta aplikacja trwała 12 miesięcy. Zmiana pkt 3 na ten proponowany tutaj zapis doprowadzi do sytuacji, gdzie mamy do czynienia z dużą dowolnością w odbywaniu stażu, który na przykład może trwać tylko miesiąc. Uważam, że akurat pół roku stażu zagranicznego w służbie zagranicznej to jest minimum, dlatego nie zmieniałbym tego zapisu i pozostawiłbym go w takiej formie, w jakiej on jest.

Pytanie teraz do Biura Legislacyjnego z prośbą o sformułowanie poprawki: Czy nadać nowe brzmienie temu, czy pozostawić bez zmian? Bo ta jedyna zmiana dotyczy tego właśnie pkt 3 w stosunku do pierwotnego. Te słowa „nie dłużej niż 6 miesięcy', w oryginale jest „6 miesięcy". Chyba że wnioskodawcy wycofaliby się z tego, na co bardzo liczę.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Czyli pan ma uwagi do wyrazów „łącznie nie dłużej niż". Dobrze.

Panie ministrze, opinia rządu?

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Panie pośle, po prostu rzecz w tym, że 12 miesięcy trwa aplikacja dyplomatyczna. Jak pan popatrzy na zsumowane te okresy, to jest to dokładnie 12 miesięcy.

Dlaczego natomiast sam staż „do 6 miesięcy"? Dlatego, że mówimy tutaj o odbyciu „misji" gdzieś na placówce. Dlaczego jest „do 6 miesięcy"? Z jednego prostego względu. Mówimy tu o dwóch sytuacjach. Ktoś jest na placówce, np. miesiąc, dwa, trzy w jednym kraju, po czym jest w następnym kraju przez kolejny okres. Jedna, specyficzna sytuacja, która to uzasadnia – może w efekcie być tak, że ktoś jest np. oddelegowany jako „stażysta" do obsługi delegacji na dużym wydarzeniu zagranicznym. Wtedy siłą rzeczy nie można wpisać, że to jest staż trwający 6 miesięcy. Stąd jest takie sformułowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Opinia Biura Legislacyjnego do tej zmiany i do pytań pana posła Marka Krząkały?

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zwracamy uwagę, że jeśli chodzi o zmianę nr 8, tj. nadanie brzmienia ust. 5 w art. 43, to zmiana nie dotyczy tylko pkt 3 w tym ustępie, dotyczy również pkt 1 i pkt 2. Obecnie pkt 1 stanowi: „szkolenia teoretycznego trwającego co najmniej 2 miesiące". W projekcie zaproponowane jest nadanie brzmienia temu punktowi: „szkolenia teoretycznego trwającego co najmniej 2 miesiące" i podobnie jest, jeżeli chodzi o pkt 2. Tak że zmiana dotyczy wszystkich punktów w ust. 5, nie tylko pkt 3.

Rozumiem, że intencją pana posła Krząkały byłaby modyfikacja w zakresie pkt 3. Jeżeli tak, to poprawka odnosząca się do tego punktu powinna zostać sformułowana.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Ale generalnie rzecz biorąc, do zmiany nr 8 biuro uwag nie ma.

Pan poseł Krząkała, proszę bardzo.

Poseł Marek Krząkała (KO):

Panie marszałku, wystarczą mi wyjaśnienia pana ministra. Chodziło mi o to, że w służbie zagranicznej ten staż powinien być 6 miesięcy, ale tak jak pan minister mówi, jeżeli ktoś wyjeżdża na jakiś okres i nie jest to łączny okres i nie może być zakwalifikowany jako 6 miesięcy, to ja się z tej mojej propozycji wycofuję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Rozumiem, że więcej uwag do zmiany nr 8 nie ma i możemy ją przyjąć bez głosowania? Nie ma uwag. Zmianę nr 8 rozpatrzyliśmy.

Zmianę nr 9 przegłosowaliśmy wcześniej razem ze zmianą nr 1, dobrze pamiętam?

Legislator Wojciech Miller:

To była poprawka oznaczona jako nr 9 w tym zestawieniu, które przedstawił pan poseł. Czyli rozpatrujemy zmianę nr 10 i w tym miejscu jest poprawka pana posła Krząkały.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. Pan poseł Marek Krząkała, proszę bardzo poprawkę do zmiany nr 9. Poprawka nr 8.

Poseł Marek Krząkała (KO):

Tak, panie marszałku, poprawka nr 8. Chodzi tutaj o to, żeby skreślić lit. b w tym punkcie, mianowicie: „dodatek zagraniczny nie stanowi podstawy obliczania ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy”.

Uważam, że jest to krzywdzące dla pracowników służby zagranicznej i nie powinno się tego zapisu stosować. Dlatego proszę o to, żeby ten punkt skreślić.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, jaka jest opinia rządu do tej propozycji?

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Jaki jest cel dodatku zagranicznego? Dodatek zagraniczny ma pokryć osobie, której przysługuje, zwiększone koszty pobytu na placówce. W związku z tym nie jest częścią wynagrodzenia zasadniczego. Ekwiwalent urlopowy oblicza się na podstawie wynagrodzenia zasadniczego i taka jest intencja. Dodatek zagraniczny nie jest częścią wynagrodzenia zasadniczego.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czyli generalnie rząd ma opinię negatywną do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Negatywną, tak.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie pośle, proszę.

Poseł Marek Krząkała (KO):

Tak, chciałem powiedzieć, że w opinii Biura Analiz Sejmowych, która się powołuje na wyrok Sądu Najwyższego z grudnia 2014 r., ten wyrok stanowi, że prawo do urlopu obejmuje również prawo do ekwiwalentu. Powołuję się na tę opinię zawartą w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne, czy są uwagi do tej poprawki?

Legislator Wojciech Miller:

Nie mamy uwag legislacyjnych, kwestia ma charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, opinia rządu jest negatywna do poprawki przedstawionej przez pana posła, tak?

Poseł Marek Krząkała (KO):

A chciałem panu zwiększyć uposażenie, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

No to się trzeba zastanowić, panie ministrze.

Mówiąc już poważnie, musimy przegłosować tę poprawkę. Proszę państwa, poprawka nr 8 do zmiany nr 9 zgłoszonej przez posła Marka Krząkałę. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 24 posłów: 10 było za, 14 było przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja poprawki nie przyjęła. Innych uwag do zmiany nr 9 nie ma. Czy możemy zmianę nr 9 uznać za rozpatrzoną? Nie widzę sprzeciwu. Uznajemy zmianę nr 9.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie widzę. Możemy uznać, że zmianę nr 10 rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi do zmiany nr 11? Nie widzę. Możemy uznać, że zmianę nr 11 rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nie widzę. Możemy uznać, że zmianę nr 12 rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 13. Czy są uwagi do zmiany nr 13? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący. Proponowalibyśmy dokonanie korekty w zmianie nr 13, mianowicie polegającej na skreśleniu wyrazów „przepis szczególny”. Nie ma potrzeby wskazywania tytułu rozdziału, wystarczy określić w dyspozycji zmiany, że uchyla się cały rozdział, natomiast nie ma potrzeby wskazywania na tytułu tego rozdziału. Z naszej strony taka korekta redakcyjna i wydaje się, że ona nie wymaga przejęcia formalnie przez któregoś z posłów, natomiast aprobaty Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Rozumiem, że jest to uwaga redakcyjna. Pan minister kiwa głową, uwag ze strony państwa członków Komisji nie ma, możemy przyjąć jako uwagę redakcyjną. Dziękuję bardzo. Zmianę nr 13 przyjmujemy z tą uwagą redakcyjną.

Po zmianie nr 13, przed zmianą nr 14. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne ma uwagę.

Legislator Wojciech Miller:

Proponowalibyśmy uzupełnienie projektu o dodatkową zmianę, która ma charakter korekty legislacyjnej, polegającej na tym, że w art. 66 przywołuje się tytuł ustawy dotychczasowej o służbie zagranicznej łącznie z przywołaniem metryki zawierającej adres publikacyjny tej ustawy, natomiast w przepisie tytuł ten ustawy przywołanej jest bez tejże metryki. W związku z tym należy dokonać korekty polegającej na skreśleniu tejże metryki w art. 66.

To wymaga dodania do projektu właśnie dodatkowej zmiany i w odróżnieniu od tej poprzedniej kwestii, tu w naszej ocenie konieczna jest poprawka formalnie zgłoszona przez któregoś z posłów, a następnie przyjęta przez Komisję. Polega na skreśleniu tego adresu publikacyjnego, bo tytuł ustawy tego publikatora nie zawiera. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Rozumiem.

Opinia rządu?

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Tak, pozytywna oczywiście.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

W takim razie pan poseł Radosław Fogiel przejmuje poprawkę. Musimy ją przegłosować?

Legislator Wojciech Miller:

Chyba że nie ma sprzeciwu członków Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

W takim razie zapytam. Czy jest sprzeciw członków Komisji do tej poprawki? Nie widzę. W takim razie poprawkę przyjmujemy po zmianie nr 13.

Przechodzimy do zmiany nr 14. Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie widzę. Rozumiem, że możemy uznać, że zmianę nr 14 rozpatrzyliśmy.

Po zmianie nr 14 Biuro Legislacyjne zgłasza uwagę, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Tak, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w związku z tym, że w projekcie przewidziane jest dodanie przepisów o charakterze epizodycznym, tj. art. 85a i art. 85b, w naszej ocenie zmiany wymaga tytuł rozdziału, w którym te przepisy będą rozmiesz-

czone. Tytuł rozdziału dziewiątego powinien otrzymać brzmienie: „Przepisy epizodyczne, przejściowe, dostosowujące i końcowe". Generalnie chodzi o to, żeby w tytule rozdziału uwzględnić również przepisy o charakterze epizodycznym, których dodanie przewiduje projekt.

W naszej ocenie taka korekta jest zasadna i tak jak w przypadku poprzedniej poprawki, w związku z tym, że ta propozycja zakłada dodanie nowej zmiany w projekcie, również należałoby ją zgłosić jako poprawkę, a następnie Komisja powinna ją zaaprobować bądź nie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję.

Opinia rządu jest pozytywna?

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Tradycyjnie: Czy pan poseł Radosław Fogiel przejmuje poprawkę?

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Przejmuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. Czy jest sprzeciw do tej poprawki, którą w tej chwili omawiamy? Jeżeli nie ma, uznam, że Komisja zgodziła się na nią. Nie widzę sprzeciwu. Nawiasem mówiąc, czy później nie będzie można tego uporządkować?

Legislator Wojciech Miller:

Tak, panie przewodniczący. Te oznaczenia mają charakter roboczy, natomiast w przypadku przyjęcia, oczywiście przygotowując tekst sprawozdania, ujednolicimy numerację w ramach art. 1.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. Przechodzimy do zmiany nr 15. Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nie widzę. Rozumiem, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 15.

Zmiana nr 16. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o zmianę nr 16, proponowalibyśmy w brzmieniu art. 77 odnosić się nie tyle do mianowania w rozumieniu ustawy i stosunku pracy w rozumieniu ustawy, ile wskazać przepisy, które właśnie dotyczą mianowania i stosunku pracy na podstawie powołania. Mianowicie należy wskazać art. 15 ust. 1 i art. 19 ust. 1. Zmiana sprowadzałaby się do zastąpienia wyrazów „stosunek pracy na podstawie mianowania w rozumieniu niniejszej ustawy" wyrazami „stosunek pracy na podstawie mianowania, o którym mowa w art. 15 ust. 1" i wyrazy „stosunek pracy na podstawie powołania w rozumieniu niniejszej ustawy" zastąpić wyrazami „stosunek pracy na podstawie powołania, o którym mowa w art. 19 ust. 1". Należy odesłać do przepisów, a nie mówić o stosunku pracy na podstawie mianowania i powołania, o której mowa w ustawie. Taka propozycja z naszej strony. Ona również wymagałaby formalnie przejęcia jako poprawka.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie ministrze, opinia rządu?

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czy pan poseł Radosław Fogiel godzi się przejąć tę poprawkę? Dobrze.

Czy jest sprzeciw, żebyśmy przyjęli takie zmiany? Nie ma sprzeciwu. Rozumiem, że możemy ją przyjąć. W takim wypadku zmianę nr 16 z tymi poprawkami uznajemy jako rozpatrzoną.

Zmiana nr 17. Czy są uwagi? Pan poseł Marek Krząkała, proszę bardzo.

Poseł Marek Krząkała (KO):

Panie marszałku, tylko gwoli ścisłości. Rozumiem, że poprawka nr 9 była procedowana razem z poprawką nr 1. Chodzi o 65 lat i zwolnienie ze służby, w związku z czym nie będziemy już jej procedować.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Tak, poprawki nr 9 nie będziemy, bo procedowaliśmy ją łącznie.

Biuro Legislacyjne ma uwagi do zmiany nr 17.

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, w tym materiale omyłkowo została wskazana zmiana nr 17. Nasza propozycja dotyczy kolejnej, tj. nr 18.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. Czyli do zmiany nr 17 nie ma uwag. Możemy uznać, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 17.

Zmiana nr 18 i tutaj Biuro Legislacyjne ma uwagi. To jest punkt nr 10 zgłoszonych propozycji przez Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Tak, tutaj propozycja drobnej korekty o charakterze legislacyjnym: w ust. 2 art. 85b proponujemy skreślić użyty po raz drugi wyraz „ustawy”, z tego względu, że jest wskazany w tym przepisie przepis właśnie ustawy o służbie zagranicznej. Nie ma potrzeby wskazywania, że jest to art. 91 tej ustawy. Podsumowując, chodzi po prostu o skreślenie użytego po raz drugi wyrazu „ustawy” – jest on zbędny. Natomiast w odróżnieniu od poprzednich propozycji wydaje nam się, że ta charakter ma charakter legislacyjny i w przypadku zaaprobowania przez Komisję nie wymaga formalnie zgłoszenia poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Opinia rządu? Pozytywna.

Możemy przyjąć taką propozycję jako charakter redakcyjny, tak? Nie widzę sprzeciwu. Zmianę nr 18 z tą poprawką redakcyjną rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 19, proszę bardzo. Czy są uwagi do zmiany nr 19? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Zmiana nr 19 dotyczy art. 87. To jest przepis, który utrzymuje w mocy akty wykonawcze wydane na podstawie uchylanej ustawy. To brzmienie, które zaproponowane jest w projekcie, w naszej ocenie idzie naprzeciw tym uwagom, które Biuro Legislacyjne zgłaszało w trakcie prac nad projektem ustawy. Konkretnie wskazane są przepisy upoważniające, na podstawie których wydane zostały akty wykonawcze, które miały zostać utrzymane w mocy.

Natomiast w przypisie tym nie został wskazany okres, na jaki te akty miałyby zostać utrzymane w mocy, co z kolei może budzić wątpliwości w świetle zasad techniki prawodawczej. Te przepisy, które się odnoszą właśnie do tego rodzaju przepisów, to jest przepisów utrzymujących w mocy akty wykonawcze, przewidują określenie w takich przepisach okresu, na jaki dany akt czy w tym przypadku akty miałyby zostać utrzymane w mocy.

Tak więc podsumowując, brak wskazania okresu czy daty, do której te akty miałyby zostać utrzymane w mocy, budzi wątpliwości w świetle zasad techniki prawodawczej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Chodzi panu o to sformułowanie: „zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów”?

Legislator Wojciech Miller:

Nie, chodzi o sformułowanie tego maksymalnego okresu, w jakim te akty są utrzymane w mocy. Generalnie mają one zachować moc do dnia wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie wskazanych upoważniających, natomiast nie

jest wskazany ten maksymalny okres, ta część tych przepisów, którą formułuje się przez użycie określenia „nie dłużej niż" – przez okres 3, 6 miesięcy, roku czy poprzez wskazanie konkretnej daty.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Rozumiem. Jak pańskim zdaniem by to wyglądało?

Legislator Wojciech Miller:

W tym miejscu pada pytanie do wnioskodawców, jaki mógłby zostać określony ten maksymalny okres utrzymania w mocy. W tej chwili w przepisie art. 87 jest wskazany okres 12 miesięcy.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie ministrze, czy mógłby się pan odnieść do wątpliwości zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne?

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Jeżeli wpiszemy jakiś termin, bo rozumiem, że do tego zmierza pańska propozycja, a wcześniej akt wykonawczy zostanie wydany, to co wówczas?

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Miller:

Będzie obowiązywał oczywiście nowy akt wydany na podstawie wskazanych przepisów, bo tutaj istotne znaczenie ma to sformułowanie „zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie" i odpowiednio wskazany termin. Natomiast chodzi o wskazanie tego maksymalnego okresu. Jeżeli nowy akt wykonawczy nie zostałby wydany, tak jak teraz w art. 87 jest 12 miesięcy, w przypadku niewydania nowego aktu w tym okresie akt utrzymany w mocy tę moc utraci z upływem tego okresu.

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Gdybyśmy na przykład dodali sformułowanie: „nie później niż do" i w tym miejscu wpisali konkretną datę, to byłoby to skonsumowanie tej pańskiej propozycji, tak?

Legislator Wojciech Miller:

Tak, jak najbardziej.

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Dobrze, to proponuję 31 marca 2023 r.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Z tym że tę poprawkę powinniśmy przyjąć jako poprawkę przejętą przez posła, tak?

Legislator Wojciech Miller:

Tak, ta kwestia wymaga poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. W takim razie czy mógłby pan powtórzyć całe zdanie?

Legislator Wojciech Miller:

Może pan dyrektor.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora biura MSZ Michał Sarnicki:

Zaproponowalibyśmy dodanie do art. 87 zdania: „nie później niż do 31 marca 2023 r."

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czyli dodanie do tego fragmentu, który jest, po przecinku, ale przed zamknięciem w cudzysłowie, tak?

Zastępca dyrektora biura MSZ Michał Sarnicki:

Tak, panie marszałku, „nie później niż do 31 marca 2023 r.”

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Proponowalibyśmy posłużenie się tym sformułowaniem, które zazwyczaj się stosuje w tych przepisach i zresztą występuje ono w art. 87 w obecnym brzmieniu na końcu, mianowicie na końcu dodać wyrazy: „nie dłużej jednak niż do dnia 31 marca 2023 r.”.

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Marek Krząkała.

Poseł Marek Krząkała (KO):

Mam pytanie do pana ministra, by rozwiał moje wątpliwości. Skąd biorą się tak odległe terminy rozwiązań docelowych? „Do 31 marca 2023 r.”. Już w poprzednim artykule mamy tę datę. Czy może to pan w jakiś sposób wyjaśnić? Dlaczego taka, a nie inna data?

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie ministrze, proszę odpowiedzieć.

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Jeżeli chodzi o poprzednią zmianę i w konsekwencji drugą również, zaproponowaliśmy ten sam termin. Pierwsza zmiana nie dotyczy aktów wykonawczych. Aktów wykonawczych dotyczy druga zmiana. Jeżeli państwo zgodziliście się w pierwszym przypadku tej daty, to po prostu chcemy być konsekwentni, dlatego proponujemy tę samą datę dla aktów wykonawczych. Po prostu.

Poseł Marek Krząkała (KO):

A skąd taka odległa data?

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Tak jak powiedziałem. Jeżeli przyjmujemy w jednym miejscu taki termin, to po prostu bądźmy konsekwentni – przy kolejnych aspektach ustawy taki sam.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Jeszcze pan przewodniczący Zalewski.

Poseł Paweł Zalewski (niez.):

To w pierwszym przypadku, kiedy państwo zaproponowaliście tę odległą datę, czemu to służyło, jaki był tego powód?

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Jeszcze pytanie zadaje pan poseł Krystian Kamiński.

Poseł Krystian Kamiński (Konfederacja):

Czy w związku z tym tak odległą datę możemy również przy okazji zastosować w art. 2?

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze. Czy może pan odpowiedzieć na te pytania?

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Rozumiem, że pytanie dotyczące art. 2 to w związku z już późną porą i wszyscy jesteśmy zmęczeni, stąd ta propozycja. Do tego jeszcze przejdziemy przy omawianiu art. 2.

Natomiast rozumiem, że poprzednią zmianę już przyjęliśmy, więc wracamy do tej zmiany?

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Nie, nie. To, co przyjęliśmy, to oczywiście przyjęliśmy. Jest pytanie, jeżeli pan jest łaskaw odpowiedzieć, proszę bardzo. Ale nie ma obowiązku odpowiedzi na pytanie pana posła, nigdzie to nie jest zapisane.

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Czego dotyczy ta zmiana? Gdybyście się państwo wczytali w szczegóły i zobaczyli konstrukcję tej zmiany, to ona wbrew pozorom dotyczy w zasadzie wszystkich ministerstw. Nie tylko MSZ, a w najmniejszym stopniu właściwie ministerstwa… Albo inaczej – dotyczy ministerstwa, które musi te wszystkie kwestie związane z tym zapisem uzgodnić ze wszystkimi ministerstwami. Uzgodnienie tych kwestii, jak państwo zobaczycie, kwestii dotyczących niekiedy poszczególnych osób, nie jest rzeczą prostą, panie pośle. To wymaga naprawdę czasu i szeregu uzgodnień, niekoniecznie tylko ze względu na presję czasową, ale po prostu, żeby to dobrze zrobić.

Powiem więcej, to wymaga podpisania i wynegocjowania porozumień międzyministerialnych, w zasadzie ze wszystkimi resortami, stąd tak odległy termin. Zróbmy to porządnie, zróbmy to na spokojnie i zróbmy to po prostu w uzgodnieniu – zwracam uwagę – z kilkunastoma de facto ministerstwami. Dlatego ta zmiana jest tak obszerna i dlatego jest tak długi termin. Pewnie będą te porozumienia wcześniej, natomiast nie możemy być tego do końca pewni, dlatego wolimy zrobić po prostu taką datę.

Poseł Paweł Zalewski (niez.):

To akurat popieram i dziękuję za taką odpowiedź.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie przewodniczący, ja prowadzę posiedzenie Komisji i proszę zgłaszać się do głosu.

Co do tego uzupełnienia zaproponowanego w tej dyskusji, czy pan poseł Radosław Fogiel także zgodziłby się przejąć jako poprawkę?

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. Proszę państwa, czy do zmiany z tym zdaniem, które jeszcze raz przeczytam: „nie dłużej jednak niż do dnia 31 marca 2023 r.” jako kończące zdanie całej zmiany, są uwagi? Czy możemy tę poprawkę przyjąć jako rozpatrzoną łącznie z całą zmianą?

Legislator Wojciech Miller:

Tak, oczywiście. Jeżeli do poprawki nie ma sprzeciwu, możecie ją państwo przejąć właśnie w taki sposób.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

W takim razie pytam państwa posłów. Czy możemy przyjąć całą zmianę nr 19 z tą poprawką? Rozumiem, że przyjmujemy. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, zmiana nr 20. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o zmianę nr 20, mamy propozycję zmiany redakcyjnej w lit. b w ust. 4, tj. nadanie temu ustępowi brzmienia analogicznego do ust. 3.

Odczytam tę propozycję. Ust. 4 miałby otrzymywać brzmienie: „Członkowie służby zagranicznej, którzy w dniu wejścia w życie ustawy posługują się stopniem dyplomatycznym ambasadora tytularnego i pełnią funkcję pełnomocnego przedstawiciela Rzeczypospolitej Polskiej w innym państwie lub przy organizacji międzynarodowej, w dniu wejścia w życie ustawy otrzymują na czas pełnienia funkcji stopień dyplomatyczny ambasadora”.

Ta zmiana ma w naszej ocenie charakter wyłącznie redakcyjny, a nie merytoryczny i jest podyktowana chęcią skorelowania brzmień dwóch przepisów, które będą obok siebie funkcjonować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję.

Opinia rządu?

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czyli, innymi słowy, zamieniamy?

Legislator Wojciech Miller:

Zamieniamy szyk w ramach ust. 4, ta zmiana się do tego sprowadza. Ona ma charakter redakcyjny i w związku z tym nie wymaga formalnie zgłoszenia poprawki, natomiast oczywiście wymagałaby aprobaty Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Ale ust. 5 zostaje?

Legislator Wojciech Miller:

Tak, poprawka odnosi się jedynie do ust. 4.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo.

W takim razie będzie musiał poseł przejąć. Pan poseł Radosław Fogiel przejmuje poprawkę.

Proszę państwa, czy musimy głosować? Czy jest sprzeciw do tej poprawki do zmiany nr 20? Nie ma. Całą zmianę nr 20 możemy uznać za rozpatrzoną.

Zmiana nr 21. Czy są uwagi do zmiany 21? Rozumiem, że możemy uznać zmianę nr 21 za rozpatrzoną.

Po zmianie nr 21, proszę, poprawka zgłoszona przez pana Radosława Fogla.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Tak, jest to poprawka dodająca w zasadzie zmianę nr 22. W art. 90 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Minister właściwy do spraw zagranicznych w terminie 60 dni od dnia wejścia w życie ustawy przekaże archiwum Instytutu Pamięci Narodowej Komisji Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu przechowywane w Ministerstwie Spraw Zagranicznych i placówkach zagranicznych:

1) dokumenty, zbiory danych, rejestry i kartoteki, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu;

2) akta pracowników służby zagranicznej wytworzone lub gromadzone w okresie do dnia 31 grudnia 1990 r.;

3) dokumenty osobowe, które zostały wytworzone w okresie do dnia 31 grudnia 1990 r.”.

Jaki jest sens tej poprawki? Zachowuje ona tę istotną kwestię, którą wprowadziła oryginalna ustawa dotycząca przekazywania akt do archiwum IPN. Zamiast wymienienia w ramach artykułu, porządkuje to w punktach i dodaje kategorię dokumentów osobowych wytworzonych do 31 grudnia 1990 r., której to kategorii nie było w oryginalnej ustawie. Warto, żeby ją uzupełnić.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo.

O głos prosi przewodniczący Paweł Zalewski, proszę bardzo.

Poseł Paweł Zalewski (niez.):

Dziękuję, panie marszałku. Mam pytanie do rządu. Czy jest to regułą, że akta personalne urzędników ministerstw czy urzędów państwowych, którzy pracowali do tych okresów, które wymienione są w poprawce, są przekazywane do IPN? Czy do IPN przekazano na przykład akta personalne pracowników KC PZPR i urzędów wojewódzkich? A jeżeli nie, to dlaczego MSZ jest objęty szczególną normą? Rozumiem, że w archiwach IPN znajdują się akta personalne pracowników aparatu bezpieczeństwa. Ale jeżeli mają tam trafić jedynie akta dotyczące pracowników służby zagranicznej czy pracowników MSZ i placówek zagranicznych, a nie innych ministerstw, to skąd ta wyjątkowa procedura? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Proszę pamiętać, że to jest poprawka poselska, nie rządowa. Właściwie zanim padło pytanie posła Zalewskiego, powinienem zapytać o opinię rządu w sprawie tej poprawki, ale rozumiem, że w tej chwili razem: opinia rządu, panie ministrze, i pytanie zadał pan poseł Zalewski. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Jeżeli chodzi o samą poprawkę, to zwracam uwagę, że ona wbrew pozorom niewiele zmienia, ma charakter bardziej redakcyjny w swojej dużej części, więc opinia jak najbardziej pozytywna.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Łącznie z terminem 31 grudnia, tak?

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Tak, całość. Natomiast wydawało mi się, że dyskusję na temat potrzeby wprowadzenia tego rodzaju zasad mamy już za sobą, bo pan poseł dotyka materii ustawy głównej, a nie ustawy nowelizującej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Zalewski.

Poseł Paweł Zalewski (niez.):

Panie ministrze, pan usiłuje po raz kolejny nie odpowiedzieć na pytanie, które w moim przekonaniu jest zasadne. Pan ma tę sympatyczną cechę, że jednak rozmawia pan z posłami, a której to nie ma pana kolega, który reprezentował pański resort poprzednio. W każdym razie nie było dyskusji na ten temat i też nie było wytłumaczenia, więc może pan przynajmniej odpowie na pytanie dotyczące faktów, jeżeli nie jest pan w stanie odpowiedzieć na pytanie dotyczące intencji. Jak rozumiem, chodzi tutaj o możliwość współpracy czy też pracy dla organów wywiadu czy służby bezpieczeństwa, czy wywiadu wojskowego, dyplomatów, wszystko jedno. Ale przecież cała administracja państwowa była nasycona takimi pracownikami np. Ministerstwo Finansów czy inne resorty. To skąd takie wyróżnienie dla MSZ? Dlaczego państwo nie załatwicie tego kompleksowo i nie wyślecie wszystkich dokumentów? Zdaje się, że dokumenty KC są w Archiwum Akt Nowych, a nie w IPN. Z tego, co pamiętam, gdy w 1990 r. zostawały przekazywane do Archiwum Akt Nowych, nie zostały chyba przekazane do IPN. Tego nie wiem, stąd jest też to pytanie. Dlaczego MSZ, a nie inne resorty?

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Chciałby pan odpowiedzieć? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Powiem tak: nie czuję się reprezentantem innych ministerstw. Mogę odpowiadać w kwestii dotyczących MSZ. Ale pan poseł, jak każdy poseł, może wprowadzić poprawkę czy zaproponować przepis, inicjatywę poselską, żeby też inne resorty były objęte takimi regulacjami. Jeżeli uważa pan, że jest to potrzebne, a rozumiem, że tak pan interpretuje ten przepis, że jest to potrzebne we wszystkich resortach, a nie w tym jednym, skoro nie kwestionował pan tego przy okazji ustawy głównej. Ten temat nie jest teraz podjęty na nowo, tylko jest przeredagowanie tego przepisu.

Zwracam uwagę na inny aspekt. Doskonale pan wie, bo też był pan w tym resorcie, panie pośle, panie ministrze, że jest to resort specyficzny. Miał taką swoją specyfikę również za poprzedniego ustroju. To jest ten argument, który moim zdaniem w wystarczający sposób przemawia za koniecznością istnienia takiego przepisu. Oczywiście szczególnie w tym resorcie występowały takie, a nie inne sytuacje, czego dowodem mogą być również osoby wywodzące się z pana partii. Stąd też takie, a nie inne przepisy, które w moim przekonaniu już dawno powinny być wprowadzone.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. Panie ministrze, generalnie opinia rządu co do tej poprawki jest pozytywna. Biuro Legislacyjne chciałem zapytać.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli chodzi o poprawkę dotyczącą art. 90, to mamy propozycję korekty redakcyjno-legislacyjnej. Chodzi o zastąpienie wyrazów „Ministerstwie Spraw Zagranicznych” na wyrazy „urzędzie obsługującym ministra do spraw zagranicznych”. To jest pierwsza kwestia.

Natomiast druga kwestia nie tyle odnosi się do treści tej poprawki, ile ma charakter ogólnej refleksji. Ta poprawka nieco rozszerza zakres pierwotnego przedłożenia. Rozszerza ten zakres w taki sposób, że dodaje kwestię, która dotyczy właściwości Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. W związku z tym mamy wątpliwość, czy właśnie przez wzgląd na uzupełnienie projektu, niejako nie aktualizuje się obowiązek skonsultowania tego projektu właśnie w tym zakresie z PUODO. Po wpłynięciu projektu, pani marszałek występowała do określonych podmiotów, którym przysługuje uprawnienie do opiniowania projektu czy projektów aktów prawnych w zakresie ich właściwości. Wśród tych podmiotów nie było PUODO, bo nie było w tym projekcie przepisu, który dotyczyłby właściwości Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, natomiast po uzupełnieniu projektu o taki przepis, a za taki należy uznać tę poprawkę, wydaje się, że projekt powinien być do prezesa urzędu skierowany celem zasięgnięcia konsultacji.

Ten przepis, który stanowi taką podstawę do wyrażania opinii, to jest art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych i brzmi on następująco: „Założenia i projekty aktów prawnych dotyczące danych osobowych są przedstawiane do zaopiniowania prezesowi urzędu”. Nowym elementem wśród tych przepisów jest szczególnie dodany pkt 3 w ust. 1. Z naszej strony taka wątpliwość.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że w trakcie procedury, bo procedura się nie skończyła, marszałek Sejmu może wystąpić z taką konsultacją?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, to nie musi wstrzymywać procesu rozpatrywania tego projektu. Natomiast jest taka formalna możliwość, aby wystąpić z takim zasięgnięciem opinii na kolejnym etapie.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję za zwrócenie uwagi.

Proszę państwa, czyli możemy w tej chwili przystąpić do głosowania tej poprawki.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Przepraszam bardzo, jeszcze chcielibyśmy się upewnić o tę modyfikację redakcyjną, na którą wskazywaliśmy.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Pierwsza uwaga redakcyjna, zmiana. Rząd nie ma uwag?

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Nie.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Rozumiem, że przejmuję tę poprawkę. Oczywiście, żebyśmy mieli jasność, w tym miejscu będzie: „przechowywane w urzędzie obsługującym ministra spraw zagranicznych”.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czyli możemy to przyjąć jako korektę do poprawki. Proszę państwa, w takim razie możemy przystąpić do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki, którą w tej chwili omawiamy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 25 posłów: 16 było za, nikt nie głosował przeciw, 9 wstrzymało się. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła dodaną zmianę nr 22.

Na tym skończyliśmy rozpatrywanie art. 1.

Przystępujemy do rozpatrywania art. 2, do którego jest poprawka nr 10 zgłoszona przez posła Marka Krząkałę. Proszę bardzo.

Poseł Marek Krząkała (KO):

Dziękuję, panie marszałku. W myśl powiedzenia, że jak się człowiek spieszy, to się diabeł cieszy, proponujemy, żeby ustawa weszła w życie z dniem 1 stycznia 2022 r. Sam pan minister wcześniej wspominał, że różne uzgodnienia wymagają czasu. Myślę, że tutaj również nie należy się spieszyć, tylko zrobić wszystko porządnie. Stąd prośba o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że poprawka polega na wydłużeniu vacatio legis do 1 stycznia 2022 r.

Opinia rządu, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSZ Piotr Wawrzyk:

Panie pośle, mówiłem o konieczności wydłużenia terminu dla tych kwestii, które wymagają uzgodnienia z resztą ministrów. Proszę nie przypisywać, że mówiłem, że jest potrzebne opóźnienie wejścia w życie całej ustawy. Dlatego stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o tę poprawkę, to zakłada ona nadanie nowego brzmienia art. 2 ustawy zmieniającej. Jak rozumiemy tę poprawkę, jej przyjęcie spowodowałoby, że nowelizacja ustawy o służbie zagranicznej weszłaby w życie z dniem 1 stycznia 2022 r. To z kolei spowodowałoby, że szereg przypisów, które są chociażby dodawane do nowelizacji, nie mogłyby zostać zastosowane w związku z tym, że termin na określone czynności w tych przepisach określony jest „od dnia wejścia w życie ustawy", a przez to rozumie się wejście w życie ustawy nowelizowanej, tj. ustawy o służbie zagranicznej.

W związku z tym chociażby art. 88a, zgodnie z którym „dyrektor generalny służby zagranicznej w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy" – ale ustawy o służbie zagranicznej, która wejdzie w życie z dniem 16 czerwca 2021 r., ma wykonać określone czynności, to spowoduje, że ten przepis, po tym jak wszedł w życie 1 stycznia 2022 r., nie będzie mógł zostać wykonany, bo po prostu termin, który w tym przepisie jest określony, minie. To jest tylko przykład na te wątpliwości i niespójności, które mogą powstać w związku z przyjęciem tej poprawki.

Dodatkowo zwracamy uwagę, że mamy do czynienia z nowelizacją ustawy w okresie vacatio legis i zgodnie z zasadami techniki prawodawczej taka nowelizacja powinna wejść w życie z dniem wejścia w życie ustawy, którą zmienia, w tym przypadku to jest z dniem 16 czerwca br. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję.

Panie pośle, słyszał pan uwagi Biura Legislacyjnego?

Poseł Marek Krząkała (KO):

Tak, panie przewodniczący. Chodziło mi o to, żeby ustawa o służbie zagranicznej weszła w życie z dniem 1 stycznia 2022 r., a nie te zmiany, które są teraz omawiane. Widocznie źle sformułowałem tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

W związku z tym pytam Biuro Legislacyjne, jak można to rozumieć. Czy poprawka jest właściwie napisana?

Legislator Wojciech Miller:

Nie. Tak jak powiedziałem na początku, tak sformułowana poprawka spowodowałaby ten skutek, o którym powiedziałem. Natomiast po wyjaśnieniach pana posła, wydaje się, że należałoby nadać nowe brzmienie art. 92 ustawy o służbie zagranicznej i nadać

mu brzmienie, wskazując datę wejścia w życie z dniem 1 stycznia 2022 r., a dodatkowo nadać brzmienie przepisowi o wejściu w życie ustawy nowelizującej, czyli tego projektu, nad którym w tej chwili pracujemy, wskazując tę samą datę. Tak że należałoby dokonać zmiany w art. 92 ustawy o służbie zagranicznej oraz nadać brzmienie art. 2 ustawy nowelizującej.

Odnosząc się już do sformułowania poprawki, należałoby uzupełnić o zmianę w art. 92. Jednak w tej chwili zwracamy uwagę, że w związku z tym, że w ustawie nowelizującej są wskazane daty, chociażby w art. 85a, przepis epizodyczny ma mieć zastosowanie w okresie pomiędzy 16 czerwca 2021 r. a 31 marca 2023 r., w związku z czym należałoby też dokonać korekty w tych przepisach. To jest to, o czym powiedziałem wcześniej. Przesunięcie wejścia w życie przy pozostawieniu brzmienia przepisów, które tak jak w tym przypadku wskazują konkretne daty, które miałyby te terminy rozpoczynać się wcześniej niż ta data, która jest zaproponowana, jeśli chodzi o wejście w życie, spowodowałoby tę niespójność, o której powiedziałem, czyli niemożność zastosowania tych terminów czy ich skrócenie.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Po wyjaśnieniach Biura Legislacyjnego proponuję, żeby Komisja przegłosowała zgłoszoną przez posła Krząkałę poprawkę do art. 2. Jeżeli będą dalsze, konkretne propozycje, będziemy mieć drugie czytanie. W drugim czytaniu będzie można zgłosić kolejne poprawki, do czego mają prawo wszyscy posłowie.

Głosujemy poprawkę do art. 2, która została zgłoszona przez pana posła. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 2 zgłoszonej przez pana posła Marka Krząkałę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 24 posłów: 10 było za, 13 było przeciw, 1 wstrzymał się. Stwierdzam, że poprawka nie zyskała akceptacji Komisji.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 2.

Na tym zakończyliśmy szczegółowe rozpatrywanie projektu ustawy. Biuro Legislacyjne ma uwagi, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Jeśli mogę, panie przewodniczący, nie tyle uwaga, ile prośba ze strony Biura Legislacyjnego, aby Komisja upoważniła biuro do dokonania koniecznych ewentualnych korekt stricte legislacyjnych dotyczących projektu. Prosilibyśmy o tego rodzaju upoważnienie przez Komisję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Przychylam się do prośby Biura Legislacyjnego, żeby Komisja upoważniła biuro do wprowadzenia korekt redakcyjnych. Jest zgoda Komisji? Nie widzę sprzeciwu.

Proszę państwa, przystępujemy do przegłosowania całości projektu ustawy o zmianie ustawy o służbie zagranicznej. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem sprawozdania Komisji o projekcie ustawy z druku 1163 wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 26 posłów. Stwierdzam, że Komisja 14 głosami za, przeciw 11 głosom, które były przeciw, i jednym wstrzymującym się przyjęła sprawozdanie dotyczące projektu ustawy.

Proszę państwa, pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję pana posła Radosława Fogla na sprawozdawcę Komisji. Czy zgadza się pan?

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Zgadzam się, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czy są inne propozycje? Nie ma. W takim razie czy jest sprzeciw? Możemy przyjąć propozycję przez aklamację? Nie widzę sprzeciwu. Rozumiem, że Komisja wybrała pana posła na sprawozdawcę.

Na tym skończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy.

Proszę bardzo, jeszcze pan poseł Marek Krząkała.

Poseł Marek Krząkała (KO):

Panie marszałku, ponieważ żadna z poprawek nie została przyjęta, chciałem je zgłosić jako wnioski mniejszości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Tak, jest to dopuszczalne jako wnioski mniejszości. Bo z reguły było tak, że po każdej poprawce był zgłaszany wniosek mniejszości.

Legislator Wojciech Miller:

Nic nie stoi na przeszkodzie, aby tego rodzaju zgłoszenie wniosku mniejszości miało miejsce właśnie po zakończeniu rozpatrywania projektu.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Pan poseł Kamiński?

Poseł Krystian Kamiński (Konfederacja):

W tej samej sprawie chciałbym swoją poprawkę zgłosić do wniosku mniejszości.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze, przyjmujemy to do protokołu.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy z druku nr 1163. Informuję, że na tym porządek obrad został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia zostanie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji, dziękuję bardzo.